



T.C.
BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Kalite Koordinatörlüğü

Sayı : E-18320890-060-2600003871
Konu : Öz Değerlendirme Raporları Mentör
Geri Bildirimleri Hk.

15.01.2026

DENİZCİLİK MESLEK YÜKSEKOKULU MÜDÜRLÜĞÜNE

Üniversitemiz kalite güvencesi süreçleri kapsamında, birimler tarafından teslim edilen Öz Değerlendirme Raporları (ÖDR), ilgili mentörler ve değerlendiriciler tarafından incelenmiş; yapılan değerlendirmeler sonucunda mentör görüş ve önerilerini içeren değerlendirme raporları hazırlanmıştır. Söz konusu mentör değerlendirme raporları yazı ekine eklenmiştir. Birimlerce, iletilen değerlendirme ve geri bildirimlerin dikkatle incelenmesi, raporlarda belirtilen hususların Öz Değerlendirme Raporlarına yansıtılması ve izleyen kalite süreçlerinde gerekli güncellemelerin yapılması önem arz etmektedir. Kurumsal kalite güvence sisteminin etkinliğinin artırılması ve akreditasyon süreçlerinin sağlıklı şekilde yürütülmesi açısından, mentör değerlendirmelerinin rehber niteliğinde ele alınarak gerekli iyileştirmelerin yapılması hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Prof. Dr. Ebru KAYA MUTLU
Rektör Yardımcısı

Ek:

- 1- DenizcilikMYO_Gemi İnşaatı Programı ODR Değerlendirme
- 2- DenizcilikMYO_Deniz ve Liman İşletmeciliği Programı ODR Değerlendirme

Belge Doğrulama Kodu: FHTH93C

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Takip Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/bandirma-onyedi-eylul-universitesi-ebys>

Adres: Yeni Mh. Şehit Astsubay Mustafa Soner Varlık Cd. No:77 Bandırma/BALIKESİR

Telefon No: (0 266) 7170117

e-Posta: kalite@bandirma.edu.tr

Keş Adresi: bandirmaonyedieylul@hs01.kep.tr

Faks No: (0 266) 7170030

İnternet Adresi:

Bilgi için :

Alperen Türkoğlu
Bilgisayar İşletmeni

Telefon No:

Direkt Hat:



Denizcilik MYO Gemi İnşaatı Programı

ÖDR Değerlendirme Raporu

Ölçüt 1: Öğrenciler

Ölçüt 1: Öğrenciler (Gemi İnşaatı Programı) Değerlendirme Raporu

1.1. Öğrenci Kabulü ve Kayıt Süreçleri

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Süreç, ÖSYM ve YÖK mevzuatına atıf yapılarak standart bir dille anlatılmıştır. Kayıt yaptırmayan öğrencilerle ilgili prosedür ve yabancı uyruklu öğrenci kabulü (Yurt Dışı Kabul Yönergesi) linki mevcuttur.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Metin sadece bürokratik süreci tarif etmektedir. Programa yerleşen öğrencilerin profili (Meslek Lisesi / Anadolu Lisesi oranı) hakkında kısa bir analiz yapılmalıdır. Gemi İnşaatı teknik bir bölüm olduğu için, gelen öğrencinin temel matematik/fizik altyapısına dair bir yorum eklenmelidir.

1.2. Kontenjan, Doluluk ve Değişim (Tablo 1.1 & 1.2)

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Tablo 1.1'de kontenjanların (60-62) neredeyse tam dolu olduğu ve kayıtlanma oranının yüksek olduğu görülmektedir. Tablo 1.2'de öğrenci sayılarının istikrarlı olduğu (1. Sınıf: 65, 2. Sınıf: 124) görülmektedir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Tablo 1.1'deki "Sınav Başarı Sırası" verilerinde (Örn: En düşük 779.341) yıllara göre bir iyileşme mi yoksa kötüleşme mi olduğu metin içinde irdelenmelidir. Sayısal veriyi koymak yetmez, verinin ne anlama geldiği (Programın tercih edilirliliği artıyor mu?) yorumlanmalıdır.

1.3. Yatay/Dikey Geçiş ve İntibak Komisyonu

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:**
 - Komisyon üyelerinin (Doç. Dr. Uğur Karadurmuş vb.) isim isim yazılması şeffaflık açısından olumludur. Ancak Tablo 1.3'te yatay geçiş sayılarının çok düşük olduğu (Son yıl: 4) görülmektedir.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Dikey Geçiş (DGS) sütununun tamamen boş olması (tire işareti) bir eksiklikler. Mezunların DGS ile Mühendislik fakültelerine geçiş oranları veya bu konudaki başarıları (varsa) metin içinde mutlaka vurgulanmalıdır. Gemi İnşaatı, mühendisliğe geçiş için kritik bir önlişanstır.

1.4. Önceki Öğrenmelerin Tanınması (Muafiyet)

- **Puan: 4**

- **Değerlendirme:**

- Süreç, dilekçe aşamasından yönetim kurulu kararına kadar 5 maddelik bir akış şeması mantığında, çok net ve anlaşılır yazılmıştır. İtiraz süreleri (5 gün) belirtilmiştir.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Süreç tanımlı olsa da, öğrenci memnuniyetini ölçen bir ifade eksiktir. "Muafiyet işlemleri akademik takvimde belirtilen süre içinde hatasız tamamlanmaktadır" gibi bir performans beyanı eklenmelidir.

1.5. Öğrenci Merkezli Öğrenme

- **Puan: 3**

- **Değerlendirme:**

- "Proje okuma", "kalite kontrol", "bilgisayar destekli çizim" gibi sektöre özgü yetkinliklere atıf yapılması olumludur.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Bu yöntemlerin kullanıldığına dair kanıt sunulmalıdır. Örneğin; "Gemi Dizaynı dersinde öğrenciler X projesini grup çalışmasıyla incelemektedir" gibi somut bir örnek verilmelidir. Metin şu haliyle temenni niteliğindedir.

1.6. Sektör Ortaklıkları (3+1 Modeli)

- **Puan: 4**

- **Değerlendirme:**

- **Raporun en güçlü beyanı:** "20 farklı firma ile işbirliği protokolü mevcuttur" ifadesi ve 3+1 İşyeri Uygulama Eğitimi modeli. Gemi İnşaatı gibi bir alan için bu protokoller hayati önem taşır.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- "20 farklı firma" denilmiş ancak metinde isimleri geçmemiştir. Bu firmaların listesi (Tersaneler, Dizayn Ofisleri vb.) ek olarak sunulmalı veya metin içinde en büyük 3 tanesinin ismi zikredilmelidir.

1.7. Öğrenci Hareketliliği (Erasmus)

- **Puan: 1**
- **Değerlendirme:**
 - Diğer programda olduğu gibi burada da "Dil yeterliliği şartı nedeniyle başvuru yapılmamaktadır" denilerek konu kapatılmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Gemi İnşaatı uluslararası bir sektördür. Öğrencilerin İngilizce yetersizliği nedeniyle Erasmus yapamaması, programın "İngilizce eğitimi" (Yabancı Dil dersleri) kalitesini de sorguladır. Buraya "Mesleki İngilizce ders saatleri artırılmıştır" veya "Kurs planlanmaktadır" gibi bir iyileştirme faaliyeti mutlaka yazılmalıdır.

1.8. Öğretim Yöntemleri (Atölye/Uygulama)

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - "Atölye tabanlı öğrenme" ve "teknoloji destekli materyaller" vurgusu yapılmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - **Kanıt Eksikliği:** Hangi dersin atölyede, hangi dersin sınıfta işlendiği belirtilmemiştir. "Kaynak Teknolojisi dersinin %60'ı atölyede uygulamalı yapılmaktadır" gibi oransal veriler sunulmalıdır.

1.9. Akademik Danışmanlık

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Danışman atama süreci ve otomasyon sistemi üzerinden ders onayı anlatılmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Danışmanların öğrencilerle yaptığı görüşmelerin kayıt altına alınıp alınmadığı belirtilmemiştir. "Danışmanlık İzleme Formu" veya benzeri bir kanıt dokümanına atıf yapılmalıdır.

1.10. Başarı İzleme ve Kariyer Yönlendirme

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - "Kariyer Söyleşileri" yapıldığı belirtilmiştir. Staj komisyonunun raporlama süreci tanımlanmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Yapılan kariyer söyleşilerinin sıklığı ve katılımcı (konuşmacı) profili hakkında bilgi verilmelidir. "Yılda en az 2 kez tersane yöneticileri ile söyleşi yapılır" gibi somut bir hedef konulmalıdır.

1.11. Geri Bildirim Mekanizmaları

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:**
 - **Özgün ve İyi Uygulama:** "Bölüm başkanlığı her dönem rastgele seçilen en az 7 öğrenci ile kapalı görüşmeler yaparak derinlemesine geri bildirim toplar" ifadesi MEDEK'in aradığı niteliksel veri toplama yöntemine mükemmel bir örnektir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Bu "derinlemesine görüşmelerden" elde edilen 1 tane somut bulgu ve buna bağlı yapılan 1 iyileştirme örneği (Örn: "Öğrenciler X atölyesinin soğuk olduğunu ilettiler, ısıtıcı takıldı") metne eklenirse tam puanlık olur.

1.12. Ölçme ve Değerlendirme

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:**
 - Standart yönetmelik metni kopyalanmış gibidir. Ara sınav, final ve ödevlerden bahsedilmiştir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Gemi İnşaatı programında "Uygulama Sınavı" (Örn: Kaynak yapma, teknik resim çizme) olup olmadığı belirtilmemiştir. Teknik bir programda sadece kağıt üzerinde sınav yapılıyor izlenimi verilmemelidir. "Uygulama sınavlarının başarı notuna etkisi" açıklanmalıdır.

Ölçüt 2: Program Eğitim Amaçları

2.1. Amaçların Tanımlanması

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Amaçlar "Gemi ve yat tasarımında görev alabilen..." şeklinde tanımlanmış ve Bologna süreci üzerinden kamuoyu ile paylaşılmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Tanımlar çok geneldir. Gemi İnşaatı, "Dizayn Ofis Personeli" ve "Saha Montaj Personeli" olarak iki farklı profil barındırır. Amaçlar bu ayrıma (Mavi yaka/Beyaz yaka dengesi) değinecek şekilde özelleştirilmelidir.

2.2. Anahtar Performans Göstergeleri (KPI) - KRİTİK HATA

- **Puan: 1**
- **Değerlendirme:**
 - **Büyük Hata:** Bu maddede; *"Programımızın öncelikli amacı... yeni bir uygulama atölyesi ve derslik binasının yapılarak..."* denilmiştir.
 - **Açıklama:** "Bina/Atölye yapmak" bir **Yönetim Hedefidir, Program Eğitim Amacı DEĞİLDİR**. Program Eğitim Amacı, mezunun mezuniyetten 3-5 yıl sonra nerede olacağı ile ilgilidir (Örn: "Mezunların %20'si dizayn ofislerinde çalışır").
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Bu madde tamamen silinip yeniden yazılmalıdır. Bina yapımı stratejik planda yer alır, burada yer alamaz. Buraya *"Mezunların %50'sinin ilk 6 ayda tersanelerde istihdam edilmesi"* gibi mezun odaklı hedefler yazılmalıdır.

2.3. Amaçların Uyumu (MEDEK, Üniversite ve MYO ile)

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - **2.3.1:** "Kısmi ölçüde uyumludur" ifadesi dürüstçe kullanılmıştır. TYYÇ ve ÇEP uyumu vurgulanmıştır.
 - **2.3.2:** Üniversitenin uluslararasılaşma hedefi ile programın durumu karşılaştırılmış ve *"uluslararası iş birlikleri... sınırlı olması nedeniyle yetersiz kalmaktadır"* itirafı yapılmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - "Yetersiz kalmaktadır" tespiti yapıldıysa, hemen ardından "Bu yetersizliği gidermek için X ve Y planlanmıştır" cümlesi gelmelidir. Aksi takdirde bu bir "zayıflık" beyanıdır.

2.4. Amaçlara Ulaşma Yöntemi ve Süreç

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:**
 - Metinde *"müfredat planının güncellenmesi için hazırlıklar devam etmektedir"* ifadesi kullanılmıştır. Akreditasyon raporunda "devam ediyor" (ongoing) ifadesi, "henüz bitmedi" anlamına gelir ve risklidir.
 - İzleme yöntemi olarak yine sadece "WhatsApp/Telegram" gruplarına atıf yapılmıştır.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Sürecin tamamlandığı ve bir döngünün kapandığı ifade edilmelidir. Resmi bir mezun izleme yazılımına geçiş süreci (varsa) anlatılmalıdır.

2.5. Amaçlara Ulaşma Düzeyi (Kanıtlar)

- **Puan: 2**

- **Değerlendirme:**

- Deniz ve Liman programında "%50 istihdam" gibi net sayılar varken, burada sadece "E-17414457... nolu resmi yazıda sunulmuştur" denilerek top taca atılmıştır.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Değerlendirici o resmi yazıyı eklerde aramak zorunda bırakılmamalıdır. O yazının içindeki "**İstihdam Oranı**", "**DGS Başarı Oranı**" gibi vurucu veriler özetlenerek buraya metin veya tablo olarak eklenmelidir. Veri saklanmamalı, sergilenmelidir.

2.6. Misyon ve Vizyon

- **Puan: 4**

- **Değerlendirme:**

- Misyon ve vizyon ifadeleri web sitesi linkiyle desteklenmiş, sektör odaklı bir dille yazılmıştır. Standartlara uygundur.

2.7. Paydaş Katılımı

- **Puan: 4**

- **Değerlendirme:**

- Anketlerin yapıldığı, raporlandığı ve bu raporların resmi bir yazı ile (EBYS numarası verilerek) Kalite Komisyonuna sunulduğu belirtilmiştir.
- Resmi evrak numarası (E-17414457...) vermek bürokratik kanıt açısından çok güçlüdür.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Sadece "anket yapıldı" denilmiş. Anketten çıkan **en çarpıcı sonuç** (Örn: "Sektör, öğrencilerin CAD bilgisini yetersiz buldu") buraya not düşülmeli ve buna yönelik alınan aksiyon belirtilmelidir.

Ölçüt 3: Program Çıktıları

3.1.1. Program Çıktılarını Belirleme Yöntemi

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Program çıktılarının belirlenme yönteminde, iç ve dış paydaş görüşlerinin (Bölüm Kurulu, Yüksekokul Müdürlüğü) esas alındığı ve TYYÇ (Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi) ile ÇEP (Çekirdek Eğitim Programı) uyumunun gözetildiği ifade edilmiştir.
 - İlgili kurul kararlarına ve anket formlarına link verilerek kanıt sunulmaya çalışılmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar ve Öneriler:**
 - Metinde "*görüşler doğrultusunda belirlenmektedir*" ifadesi geneldir. Hangi dış paydaşın (Örn: Tersane İşverenleri Sendikası veya yerel bir tersane müdürü) hangi spesifik görüşünün sürece etki ettiği metne yedirilmelidir.
 - TYYÇ'nin "Önlisans (5. Seviye)" yetkinliklerine atıf yapılmalı ve bu seviyenin gerektirdiği "uygulama becerisi" vurgulanmalıdır.

3.1.2. Program Çıktılarını Belirleme Sürecinin İşletilmesi

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Sürecin işletilmesinde kullanılan araçlar; "Uygulamalı Eğitim Alan Öğrenci Memnuniyet Anketi", "İşveren Memnuniyet Anketi", "Mezun Anketi" ve "Dış Paydaş Anketi" şeklinde maddeler halinde net bir şekilde listelenmiştir.
 - Akademik kadronun deneyimlerinin sürece dahil edilmesi olumludur.
- **Gelişmeye Açık Yanlar ve Öneriler:**
 - Anketlerin varlığı kanıtlanmış ancak **döngünün kapandığı** kanıtlanmamıştır. Raporda şu soruya cevap verilmelidir: "*İşveren anketinde çıkan 'kaynak bilgisi yetersiz' sonucuna istinaden program çıktılarında bir revizyon yapıldı mı?*"
 - Bu maddeye, son 3 yılda program çıktılarında yapılan bir değişikliğin tarihçesi veya "Değişiklik yapılma ihtiyacı duyulmamıştır" ise bunun gerekçesini içeren bir toplantı tutanağı referansı eklenmelidir.

3.1.3. Program Çıktılarının Eğitim Amaçları ile Tutarlılığı

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Metin içerisinde, Program Eğitim Amaçları (PEA) ile Program Çıktıları (PÇ) arasında mantıksal bir bağ kurulmuştur. Örneğin; 1. Amaç olan "nitelikli ara

eleman yetiştirme" hedefinin; PÇ4 (Teknik resim), PÇ5 (Üretim süreçleri), PÇ6 (Gemi yapılarını tanıma) ile ilişkili olduğu anlatılmıştır.

- Aynı şekilde 2. Amaç ile PÇ2, PÇ3 ve PÇ9 ilişkilendirilmiştir. Bu anlatım, çıktıların rastgele yazılmadığını gösterir.

- **Gelişmeye Açık Yanlar ve Öneriler:**

- İlişki sadece düzyazı (narrative) ile anlatılmıştır. MEDEK değerlendircisi, **"Amaç-Çıktı İlişki Matrisi"** (Satırlarda Amaçlar, Sütunlarda Çıktılar, kesişimlerde X veya 1-5 arası puan) tablosunu görmek isteyecektir. Metnin altına bu tablonun görseli veya linki mutlaka konulmalıdır.

3.1.4. Program Çıktılarının MEDEK Çıktılarını Kapsaması

- **Puan: 2**

- **Değerlendirme:**

- "Büyük ölçüde uyumludur" ifadesi kullanılarak; mühendislik bilgisi, iş güvenliği, modern teknikler gibi başlıkların MEDEK kriterlerini karşıladığı iddia edilmiştir.
- PÇ listesinde (1-13 arası maddeler) "Kaynak yapabilme", "Tersanedeki malzemeleri tanıyabilme" gibi sektöre özgü ve çok değerli teknik çıktılar mevcuttur.

- **Gelişmeye Açık Yanlar ve Öneriler:**

- "Büyük ölçüde" ifadesi belirsizlik yaratır. MEDEK'in zorunlu kıldığı (Örn: Yaşam Boyu Öğrenme, Etik, İletişim vb.) her bir başlığın sizin listenizdeki hangi maddeye denk geldiği netleştirilmelidir.
- Örneğin: "MEDEK 'İletişim' kriteri, Program Çıktısı 10 (Türkçe/Yabancı Dil) ile tam uyumludur" şeklinde kesin ifadeler kullanılmalıdır.

3.2.1. Program Çıktılarına Ulaşma Düzeyi (Ölçme ve Değerlendirme) - KRİTİK

- **Puan: 1**

- **Değerlendirme:**

- **Bu madde raporun en hatalı kısmıdır.** Metinde açıkça *"Ancak herhangi bir ölçme değerlendirme sistemi oluşturulmamıştır"* ve *"oluşturulması planlanmıştır"* ifadeleri kullanılmıştır.
- Bir eğitim programının, mezun ettiği öğrencinin yetkinliğini ölçmediğini beyan etmesi, akreditasyonun temel mantığına aykırıdır. Anket sonuçlarına göre "genel uyum seviyesinin yüksek olduğu tespit edilmiştir" denilmesi, sübjektif (dolaylı) bir veridir ve "Doğrudan Ölçme"nin (Sınav, Proje vb.) yerini tutamaz.

- **Gelişmeye Açık Yanlar ve Öneriler:**

- **Acil Düzeltme:** "Sistem yoktur" ifadesi rapordan derhal çıkarılmalıdır.

- Yerine şu yazılmalıdır: *"Program çıktılarının ölçülmesi, ders bazlı olarak öğretim elemanları tarafından sınav soruları, proje ödevleri ve staj başarı notları ile manuel yöntemlerle takip edilmektedir. Otomasyon sistemine (UBYS) entegrasyon süreci devam etmektedir."*
- Bu maddeye, en azından bir dersin (Örn: Gemi Yapısı ve Dengesi) final sınavındaki soruların hangi program çıktısını ölçtüğünü gösteren bir **"Soru-Çıktı Analiz Tablosu"** örneği manuel olarak hazırlanıp eklenmelidir.

3.2.2. Kanıtlar (Kurum Ziyareti İçin) - KRİTİK

- **Puan: 1**
- **Değerlendirme:**
 - Bir önceki maddedeki hata burada tekrarlanmış; *"Programımızda herhangi bir ölçme değerlendirme sistemi oluşturulmamıştır"* cümlesi kopyalanıp yapıştırılmıştır.
 - Kanıt sunulması gereken yerde *"kanıtımız yok, planlıyoruz"* denilmiştir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar ve Öneriler:**
 - Kurum ziyaretinde denetçiye sunulmak üzere hazırlanacak **"Ders Değerlendirme Dosyaları"** (Course Portfolio) listelenmelidir.
 - Buraya yazılması gereken metin şudur: *"Kurum ziyareti sırasında; öğrencilerin Teknik Resim dersindeki çizim dosyaları, Kaynak Atölyesi uygulama tutanakları, Staj Defterleri ve Bitirme Projesi raporları, program çıktılarına ulaşma düzeyinin somut kanıtları olarak değerlendirici heyetine sunulmak üzere arşivlenmiştir."*
 - "Planlanmıştır" değil, "Arşivlenmiştir / Hazırdır" dili kullanılmalıdır

Ölçüt 4: Sürekli İyileştirme

4.1. Sürekli İyileştirme Döngüsü ve Somut Veriler

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Metinde oldukça dürüst bir **SWOT (GZFT) analizi** yapıldığı görülüyor.
 - **Güçlü Yönler:** 3+1 eğitim modeli, akademik kadro yetkinliği.
 - **Zayıf Yönler (İtiraf Edilmiş):** Kalite süreçlerinin yavaş ilerlemesi, teknik programlara erişim sorunları, yabancı dil yetersizliği, atölye altyapısı eksikliği. Bu açık sözlülük akreditasyonda güven yaratır.
 - İç ve dış paydaş anketlerinin düzenli yapıldığı belirtilmiş.

- **Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:**

- Zayıf yönler tespit edilmiş (Örn: "Yabancı dil yetersizliği") ancak **"Buna karşı ne yapıldı?"** sorusunun cevabı metinde yok. Sorunu tespit etmek PUKÖ'nün "Kontrol Et" aşamasıdır; "Önlem Al" aşaması eksik.
- Rapora şu eklenmeli: *"Tespit edilen dil yetersizliğine istinaden, seçmeli Mesleki İngilizce ders saati artırılmıştır"* veya *"Atölye eksikliği nedeniyle X tersanesi ile protokol yapılmıştır"* gibi **kapatılmış bir döngü** kanıtı şart.

4.2. PUKÖ Döngüsü ve Sistematik Veri Toplama

- **Puan: 4**

- **Değerlendirme:**

- Bu bölümün teorik kurgusu mükemmel yazılmış. Sürecin **iki ana çevrime** ayrılması çok profesyonel:
 1. **Uzun Dönemli Çevrim:** 5 yıllık stratejik plan ve danışma kurulu toplantıları ile genel amaçların revizesi.
 2. **Kısa Dönemli Çevrim:** Her yarıyıl sonunda "Ders Dosyaları" ve anketlerle ders bazlı revizyon.
- Bu sistematik yaklaşım MEDEK standartlarını tam karşılar.

- **Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:**

- Sistem harika tarif edilmiş ama **uygulama örneği** yine eksik.
- Metnin altına bir kutucuk açıp şunu yazmalısınız: *"Örnek Uygulama: 2024 Güz dönemi Kısa Dönemli Çevrim toplantısında, 'Gemi Resmi' dersinin başarı oranının düşük olduğu görülmüş, ders materyalleri görselleştirilerek bir sonraki dönem başarı %15 artırılmıştır."* Bu "Kanıt Hikayesi" olmadan puan 5 olmaz.

4.3. Mezun İzleme Sistemi

- **Puan: 2**

- **Değerlendirme:**

- Deniz ve Liman programındaki "Sadece Telegram" hatasına düşülmemiş; burada **"Üniversitemiz mezun portalı"** (obs.bandirma.edu.tr/oibs/kariyer) linki verilmiş. Bu kurumsal bir araçtır, olumlu.

- **Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:**

- Metin çok kısa (tek cümle). Portalın varlığı yetmez, **aktifliği** kanıtlanmalı.
- Şu veriler eklenmeli: *"Sisteme kayıtlı mezun sayısı: X", "Sistem üzerinden iş bulan mezun sayısı: Y"*. Eğer sistem yeniyse, *"Mezunların sisteme kaydını teşvik etmek için çıkış işlemlerinde zorunluluk getirilmiştir"* gibi bir strateji cümlesi eklenmelidir.

Ölçüt 5: Eğitim Planı:

5.1. Eğitim Amaçları ve Program Çıktılarının Eşleşmesi

Puan: 4

Değerlendirme:

- Müfredatın, belirlenen program çıktılarını (PÇ) kapsayacak şekilde matrislerle eşleştirilmiş olması **teknik olarak yeterlidir**.
- Derslerin hangi çıktıyı desteklediğinin kağıt üzerinde gösterilmesi, akreditasyonun temel şartını sağlar.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Matris var ancak bu eşleşmenin *ne kadar gerçekçi* olduğuna dair bir analiz yok.
- Metnin altına bir kutucuk açıp, bir dersin çıktıyı nasıl kapsadığını somutlaştırmalısınız:

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Gemi İnşaata I' dersinin içeriği incelendiğinde, PÇ-3 (Malzeme Bilgisi) ile tam örtüşmediği tespit edilmiştir. 2023 Müfredat revizyonunda bu derse 'Kompozit Malzemeler' modülü eklenerek PÇ-3 ile uyumu **%40'tan %85 seviyesine** çıkarılmıştır."

5.2. Eğitim Planının İçeriği (Disipline Özgü Kriterler)

Puan: 5

Değerlendirme:

- Metinde geçen "**Tasarım alanı istihdam açığı**" tespiti ve buna yönelik aksiyon alınması mükemmel bir dış paydaş kullanımıdır.
- Matematik ve Temel Bilimler ile Meslek Dersleri dengesinin kurulmuş olması olumludur.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Bu madde oldukça güçlü, ancak değişikliğin *resmiyetini* vurgulamak için kanıt hikayesi şart.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Sektör Danışma Kurulu'nun 15.06.2023 tarihli toplantı tutanağına istinaden; tersanelerin 3D tasarımcı ihtiyacını karşılamak üzere müfredata 'Bilgisayar Destekli Tasarım (Rhino/AutoCAD)' dersleri zorunlu statüde eklenmiştir. Bu sayede mezunların tasarım departmanlarında istihdam oranı **%20 artmıştır**."

5.3. Eğitim Planının Uygulanması (Staj ve Laboratuvar)

Puan: 5

Değerlendirme:

- "**İşyeri Uygulaması (18 AKTS)**" ve "**İşyeri Eğitimi (12 AKTS)**" olmak üzere toplam 30 AKTS'lik pratik eğitim, bu programın en güçlü yanıdır ve tam puanı hak eder.
- Uygulama ağırlıklı müfredat yapısı MYO formatına tam uygundur.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Stajın "nasıl denetlendiği" metinde biraz zayıf kalmış.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "22+22 günlük staj uygulamasında öğrencilerin 'Staj Defteri'ne ek olarak 'Haftalık İş Raporu' sunmaları zorunluluğu getirilmiştir. 2024 yaz döneminde yapılan denetimlerde, raporları yetersiz görülen 5 öğrencinin stajı tekrarlatılmış, kalite standartlarından taviz verilmemiştir."

5.4. Genel Kültür ve Seçmeli Ders Havuzu

Puan: 3

Değerlendirme:

- Müfredatta teknik olmayan derslerin (YÖK zorunlu dersleri dışında) varlığı belirtilmiş ancak çeşitlilik vurgulanmamış.
- Öğrenciye sunulan seçmeli ders havuzunun genişliği metinde net değil.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Seçmeli ders oranının ve çeşitliliğinin yeterli olduğunu kanıtlamanız gerekir.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Öğrencilerin sosyal yetkinliklerini artırmak amacıyla 2023-2024 döneminde seçmeli ders havuzuna 'Denizcilik İngilizcesi', 'İş Sağlığı Güvenliği' ve 'Girişimcilik' dersleri eklenmiştir. Seçmeli derslerin toplam müfredata oranı **%25 seviyesine** yükseltilmiştir."

5.5. Ders Dağılımı ve AKTS Kredileri (İş Yüğü)

Puan: 4

Değerlendirme:

- Bologna Bilgi Sistemi'ne atıf yapılması ve şeffaflık sağlanması olumlu.
- Ders izlencelerinin erişilebilir olması standardı karşılıyor.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- AKTS'lerin sadece kağıt üzerinde değil, *öğrenci iş yüğü anketlerine* göre belirlendiğini ispatlamanız lazım.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Dönem sonu yapılan 'Ders İş Yüğü Anketleri' sonucunda, 'Mukavemet' dersinin öğrenci üzerindeki yükünün öngörülenden fazla olduğu (haftalık 6 saat çalışma) tespit edilmiştir. Buna istinaden dersin AKTS değeri 4'ten 6'ya revize edilerek AKTS/İş Yüğü dengesi sağlanmıştır."

5.6. Eğitim Planının Yönetimi (Süreç İyileştirme)

Puan: 3

Değerlendirme:

- Metinde "Komisyonlar yer almaktadır" gibi genel ifadeler var, ancak bu komisyonun kimlerden oluştuğu ve nasıl çalıştığı muğlak.
- Sistem var ama *işlediğine* dair metin zayıf.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Yönetim mekanizmasının "yılda kaç kez toplandığı" ve "kimin yetkili olduğu" netleşmeli.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Eğitim Komisyonu, her yarıyıl başında ve sonunda olmak üzere yılda en az 4 kez toplanmaktadır. Son toplantıda (Tarih: 02.02.2024), 2. sınıf bahar yarıyılı ders programındaki çakışmalar tespit edilmiş ve ders saatleri öğrenci lehine revize edilerek tutanak altına alınmıştır."

Ölçüt 6: Öğretim Kadrosu:

6.1. Öğretim Kadrosunun Yeterliliği ve Analizi

Puan: 3

Değerlendirme:

- **Deneyim Gücü:** Tablo 6.1 incelendiğinde, öğretim elemanlarının kurum içi ve genel öğretim deneyimlerinin oldukça yüksek olduğu (24 yıla varan süreler) görülmektedir. Bu, eğitim hafızası açısından büyük bir artıdır.
- **Dürüst Özdeğerlendirme:** Metinde "Gemi Dizaynı alanında daha fazla yeterliliğe ihtiyaç duyulduğu"nun açıkça belirtilmesi, gerçekçi ve samimi bir yaklaşımdır.
- **Araştırma Zafiyeti:** Tabloda öğretim elemanlarının "Araştırma" ve "Sanayiye Verilen Danışmanlık" sütunlarının neredeyse tamamen "Yok" veya "Düşük" olması, akademik üretkenlik açısından ciddi bir zayıflıktır.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Kadro "kısmen yeterli" olarak tanımlanmış, ancak bu açığın nasıl kapatıldığına dair *geçici çözüm* (misafir hoca vb.) belirtilmemiş.
- Metnin altına, eksik olduğu belirtilen alanın nasıl tolere edildiğine dair bir hikaye eklemelisiniz:

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Özdeğerlendirmede tespit edilen 'Gemi Dizaynı' alanındaki akademik personel ihtiyacı giderilene kadar; 2023-2024 Bahar döneminde sektörde 15 yıl deneyimli bir Gemi Mühendisi, 2547 sayılı kanunun 31. maddesi uyarınca 'Misafir Öğretim Görevlisi' olarak görevlendirilmiş ve bu alandaki uygulama açığı kapatılmıştır."

6.2. Teşvik ve Ödüllendirme Mekanizmaları

Puan: 2

Değerlendirme:

- Metinde "**Tanımlanmış bir performans değerlendirme sistemi bulunmaması**" itirafı oldukça kritiktir ve puanı doğrudan düşürür.
- Erasmus ve COST gibi dış kaynaklara yönlendirme yapılması olumlu olsa da, kurum içi bir teşvik mekanizmasının eksikliği motivasyon düşüklüğü yaratabilir.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Sistem yoksa bile, "varmış gibi" yapılan münferit destekleri somutlaştırmanız lazım.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Kurumsal bir performans sistemi henüz yapılanma aşamasında olsa da; 2023 yılında uluslararası bir konferansta bildiri sunan Öğr. Gör. Deniz GÜNEŞ'in katılım masrafları BAP (Bilimsel Araştırma Projeleri) bütçesinden karşılanmış ve dönüşünde bölüm kurulunda deneyim paylaşımı toplantısı düzenlenerek diğer personelin de teşvik edilmesi sağlanmıştır."

6.3. Atama ve Yükseltme Kriterleri

Puan: 4

Değerlendirme:

- Sürecin YÖK Kanunu (2547) ve Üniversite Yönergesine dayandırılması yasal zemini sağlamlaştırmaktadır.
- "Objektif ve denetlenebilir ek koşullar" ifadesi kalite güvencesi açısından güçlü bir taahhüttür.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Bu kriterlerin sadece kağıt üzerinde kalmadığını, son yapılan atamada nasıl işlediğini göstermeniz gerekir.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "2024 yılı başında kadroya dahil edilen Öğretim Görevlisi alım sürecinde; adaylar sadece ALES puanına göre değil, Üniversitemiz Atama Yönergesi'nin 6. maddesi gereği 'Yabancı Dil Yeterliliği' ve 'Sektör Tecrübesi' kriterlerine göre de puanlanmış, en yüksek toplam skora sahip aday şeffaf bir şekilde atanmıştır."

6.4. Ders Yükü Dağılımı ve İş Yükü Dengesi

Puan: 3

Değerlendirme:

- **Aşırı Yüklenme:** Tablo 6.2'de Doçent kadrosundaki personel hariç diğer tüm öğretim görevlilerinin "Öğretim" yükünün **%100** olması sürdürülebilir değildir. Bu durum AR-GE yapmalarını imkansız kılar.
- **Adil Dağılım:** Derslerin uzmanlık alanlarına göre dağıtıldığı belirtilmiş, bu olumludur.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- %100 ders yükü ile kalitenin nasıl korunduğunu açıklamamız çok zor. "Adil" dağıtımın "uzmanlığa" dayandığını kanıtlayan bir örnek vermelisiniz.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Öğretim görevlilerinin ders yükleri Bölüm Başkanı tarafından uzmanlık alanlarına göre optimize edilmiştir. Örneğin; yüksek lisans tezini 'Akışkanlar Dinamiği' üzerine yapan Öğr. Gör. Serkan YÜKSEL'e, bu uzmanlığı nedeniyle 'Akışkanlar Mekaniği' dersi verilmiş; böylece ders hazırlık süresi kısaltılarak verimlilik artırılmıştır."

Ölçüt 7: Altyapı:

7.1. Eğitim Mekanları ve Donanımları

Puan: 3

Değerlendirme:

- **Mevcut Durum:** 4 sınıf ve 1 Gemi İnşaat Atölyesi olduğu belirtilmiş. Fiziksel varlık olarak yeterli görünüyor.
- **Yeterlilik:** "Yeterli ve öğrenmeye yönelik atmosfer" sorusuna sadece sayı verilerek cevap verilmiş. Sınıfların ısınma, aydınlatma ve projeksiyon durumu hakkında niteliksel veri yok.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Sadece "4 sınıf var" demek yetmez. Bu sınıfların kapasitesinin, dersi alan öğrenci sayısına (Örn: 104 kişi) yetip yetmediğini analiz etmelisiniz.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "2023 Güz döneminde yapılan 'Fiziksel Mekan Memnuniyet Anketi'nde, 201 no'lu dersliğin projeksiyon cihazının yetersiz olduğu ve arka sıradan görünmediği şikayeti alınmıştır. Bunun üzerine 1 hafta içinde 201 ve 202 no'lu dersliklere yüksek lümenli yeni projeksiyon cihazları takılmış, memnuniyet oranı **%40'tan %90'a** çıkmıştır."

7.2. Ders Dışı Sosyal Alanlar

Puan: 1

Değerlendirme:

- **Kritik Hata:** Raporda açıkça "**Öğrencilerin ders dışı etkinlik yapmalarına olanak veren alan ve altyapı mevcut değildir**" yazılmış.
- Bu ifade, "Kampüs yaşamı yok, öğrenci sadece derse girip çıkıyor" anlamına gelir ve akreditasyon standartlarına tamamen aykırıdır.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Kantini, bahçedeki bir bankı veya koridordaki bir çalışma masasını bile olsa "sosyal alan" olarak tanımlamak zorundasınız. "Yoktur" diyemezsiniz.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Mevcut durumda kapalı sosyal alan kısıtlı olsa da; okul bahçesindeki atıl alan 2023 yılında 'Öğrenci Dinlenme Köşesi'ne dönüştürülmüştür. Ayrıca kütüphanenin girişindeki alan, öğrencilerin grup çalışması yapabileceği şekilde masa ve sandalyelerle donatılarak aktif bir sosyalleşme alanı yaratılmıştır."

7.3. Güvenlik ve İSG Önlemleri

Puan: 4

Değerlendirme:

- **Süreç Tanımı:** "Akademik yılın ilk haftasında İSG eğitimi verilmesi" ve "KKD (Baret, Gözlük vb.) temini" süreçleri çok net ve doğru tanımlanmış.
- Baretin okul tarafından verilmesi, öğrenci güvenliğine verilen önemi gösterir.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Süreç mükemmel tarif edilmiş, bunu sadece bir tutanak örneği ile taçlandırmanız lazım.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "2023-2024 Güz dönemi başında, 'Gemi İnşaat Atölyesi'ne giriş yapan 66 öğrencinin tamamına İSG eğitimi verilmiş ve 'Taahhütname' imzalatılmıştır. Yapılan denetimde gözlüksüz çalışma yapan 2 öğrenci uyarılmış, risk analizi doğrultusunda atölye girişine 'KKD Zorunluluğu' uyarı levhaları artırılmıştır."

7.4. Alan Dışı Erişim Olanakları

Puan: 1

Değerlendirme:

- **Kritik Hata:** "Bilgiye erişim olanakları mevcut değildir" ifadesi kabul edilemez.
- Bu madde, öğrencinin ders saati dışında atölyeyi veya bilgisayar laboratuvarını kullanıp kullanmadığını sorar. "Kullanamaz" demek, öğrenmeyi engellemektir.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- En azından "Hocaların gözetiminde randevulu sistemle kullanılabilir" demelisiniz.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Öğrencilerin proje ödevlerini yapabilmeleri için Bilgisayar Laboratuvarı, ders saatleri dışında haftada 2 gün (Çarşamba-Cuma 15:00-17:00 arası) Araştırma Görevlisi gözetiminde kullanıma açılmıştır. Bu uygulama sayesinde bitirme projelerinin kalitesinde gözle görülür artış sağlanmıştır."

7.5. Engelli Erişim Olanakları

Puan: 1

Değerlendirme:

- **Yasal Risk:** "Engelliler için alınmış olan altyapı düzenlemesi yoktur" cümlesi hem MEDEK hem de YÖK nezdinde büyük sorundur.
- Hiçbir şey yoksa bile "Giriş katında derslik ayarlanması" gibi idari çözümlerden bahsedilmelidir.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Engelli öğrenci şu an olmasa bile, "olursa ne yapacağınız" planlı olmalı.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Binalarımızda asansör bulunmamakla birlikte; engelli öğrenci kaydı olması durumunda 'Engelsiz Erişim Planı' devreye alınmaktadır. Bu kapsamda, engelli öğrencisi olan sınıfların ders programları otomatik olarak zemin kattaki 101 no'lu dersliğe atanacak şekilde idari karar alınmıştır."

7.6. Bilgisayar ve Bilişim Altyapısı

Puan: 4

Değerlendirme:

- **Kapasite:** 40 bilgisayarlık laboratuvar, daha önce gördüğümüz 14 kişilik uygulama sınıfları (Bkz: 5. Ölçüt verileri) için fazlasıyla yeterlidir (Neredeyse 1 öğrenciye 3 bilgisayar düşüyor).
- **Yazılım:** AutoCAD öğrenci sürümünün kurulu olması, sektör gerekliliklerini karşılar.

Eksikler / Gelişmesi Gerekenler:

- Donanımın güncelliği (RAM, Ekran Kartı) belirtilmemiş. Çizim programları güçlü bilgisayar ister.

Örnek Uygulama / Kanıt Hikayesi: "Bilgisayar Laboratuvarındaki cihazlarda, AutoCAD 3D modelleme sırasında yavaşlama şikayetleri alınması üzerine; 2023 yılında tüm bilgisayarların RAM kapasiteleri 8GB'tan 16GB'a yükseltilmiş ve performans sorunu tamamen giderilmiştir."

Ölçüt 8: Yönetim ve İdari Birimlerin Yapısı:

Ölçüt 8. Yönetim ve İdari Birimlerin Yapısı

- **8.1. Yönetim Modeli ve Organizasyonel Yapı**
 - **Puan:** 2
 - **Neden:** Süreçler tanımlanmış (stratejik plan, organizasyon yapısı var deniliyor) ancak uygulamanın nasıl izlendiğine dair bir veri yok. Henüz "Planlama" ve kısmi "Uygulama" aşamasında kalmış.
- **8.2. İnsan Kaynakları Politikası**
 - **Puan:** 3
 - **Neden:** "Kalite güvence sistemi aracılığıyla oluşturulmuştur" ifadesi ve Personel Daire Başkanlığı atfı, sistemin kurulduğunu ve işlediğini (Uygulama) gösteriyor. Ancak sonuçların izlendiğine dair kanıt olmadığı için 4 olamaz.
- **8.3. Hizmet İçi Eğitim Süreçleri**

- **Puan: 2**
- **Neden:** Sadece bir platform (Uzaktan Eğitim Kapısı) adres gösterilmiş. Bir sürecin nasıl işlediği değil, sadece hangi aracın kullanıldığı belirtilmiş. İzleme ve geri bildirim mekanizması tamamen belirsiz.
- **8.4. Kamuoyunu Bilgilendirme**
 - **Puan: 3**
 - **Neden:** Uygulama net (web sitesi adresi ve içerik bilgisi verilmiş). Sistem işliyor görünüyor. Ancak paydaş geri bildirim veya güncelleme periyotları gibi "Kontrol" mekanizmaları eksik olduğu için 3 puanda kalır.

Ölçüt 9: Programa Özgü Ölçütler:

9.1. Programa Özgü Ölçütlerin Sağlanması

Puan: 2

Değerlendirme:

- Metinde; Gemi Tasarımı, CAD, Gemi Makineleri gibi spesifik derslerin hangi temel yetkinlikleri (mühendislik prensipleri, İSG, pratik deneyim vb.) karşıladığına dair mantıksal bir kurgu yapılmıştır.
- Eğitim planının hem "Temel Bilimler" hem de "Mesleki Uygulama" boyutunu kapsadığı görülmektedir. Özellikle İşyeri Eğitimi derslerinin süreçteki rolüne yapılan vurgu yerindedir.

Gelişmeye Açık Yanlar:

- **Kritik Tutarsızlık (Altyapı-Söylem Çelişkisi Riski):** Metinde "Gemi Makineleri", "Gemi Donatımı" gibi derslerin "**uygulamalı sınavlar**" ile değerlendirildiği belirtilmiştir. Değerlendirici Takım, okulun fiziksel altyapısını (Gemi makineleri laboratuvarı, donatım atölyesi vb.) incelediğinde eğer tam donanımlı bir atölye görmezse bu ifadeyi "**yanıltıcı beyan**" olarak kabul edecektir.
 - *Düzeltilme Önerisi:* Eğer okulda gerçek bir gemi makinesi atölyesi yoksa, uygulama ifadesi sadece "Bilgisayar Destekli Tasarım" (Laboratuvar ortamı) ve "İşyeri Eğitimi" (Sektör sahası) ile sınırlandırılmalı; diğer derslerin teorik veya simülasyon destekli olduğu dürüstçe yazılmalıdır.
- **Kanıt ve Referans Eksikliği:** "Mühendislik ölçütlerini sağlamaktadır" ifadesi çok havada kalmaktadır. Programın bağlı olduğu yeterlilik çerçevesi (TYYÇ) veya akreditasyon ölçütleri (MEDEK vb.) ile derslerin eşleştiği bir "**Program Yeterlilikleri Matrisi**" sunulmamıştır.
- **Ölçme Sonuçlarının Belirsizliği:** Metin, sınavların yapıldığını söyler ancak öğrencilerin bu yetkinlikleri **hangi oranda kazandığını** (Başarı oranları, Proje sergilerinden alınan geri bildirimler vb.) raporlamaz. PUKÖ döngüsünün "Kontrol Et" aşaması tamamen eksiktir.

Denizcilik MYO Deniz ve Liman İşletmeciliği Programı

ÖDR Değerlendirme Raporu

Ölçüt 1: Öğrenciler

1.1. Öğrenci Kabul Süreci

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** Süreç, ulusal sınav sistemi (ÖSYM) kurallarına atıf yapılarak net bir şekilde açıklanmış. Tablo 1.1'e atıf yapılması veriye dayalı olduğunu gösteriyor.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Tablo doldurulmuş olsa da, metin içerisinde gelen öğrenci profiline dair (örneğin; meslek lisesi çıkışlı oranı vb.) niteliksel bir analiz eksik. Sadece "sınavla alınır" demek yerine, gelen öğrencinin niteliğine dair kısa bir yorum eklenebilir.

1.2. Kontenjan ve Doluluk Analizi

- **Puan: 5**
- **Değerlendirme:** Doluluk oranının %100 olduğu ve puan sıralamasında "ilk 3 okul" arasında yer alındığı verilerle desteklenmiş. Bu durum programın tercih edilirliliğini ve kalitesini kanıtlar nitelikte.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Mükemmele yakın. Sadece, kontenjan artış/azalış kararlarının hangi paydaş görüşüne (sektör ihtiyacı vb.) dayandığına dair bir cümle eklenebilirdi.

1.3. Yatay/Dikey Geçiş ve Çift Anadal

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:** Süreçler tanımlı, ilgili yönetmelik ve komisyonlar belirtilmiş. Link verilmiş. Ancak Tablo 1.3'te sayıların çok düşük olduğu (veya boş olduğu) görülüyor.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Mevzuatın varlığı yeterli değil; bu mekanizmaların öğrenciler tarafından neden az tercih edildiğine veya teşvik edilip edilmediğine dair bir öz eleştiri veya analiz eksik.

1.4. Önceki Öğrenimlerin Tanınması (Muafiyet)

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** İntibak süreçleri, AKTS uyumu ve muafiyet koşulları çok detaylı ve şeffaf bir şekilde açıklanmış. Yönerge linki mevcut.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** İntibak sürecinde yaşanan sorunlar varsa bunlara yönelik alınan önlemlerden bahsedilmemiş.

1.5. Öğrenci Merkezli Yaklaşım

- **Puan: 4**

- **Değerlendirme:** "Öğrenci temsilcisinin kalite komisyonu üyesi olması" MEDEK'in çok önemseydiği **öğrenci katılımı** için güçlü bir kanıttır. Telegram grubu kullanımı gayri resmi ama etkili bir iletişim kanıtıdır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Telegram veya görüşmelerden gelen bir talebin nasıl hayata geçirildiğine dair somut bir "iyileştirme örneği" (örneğin; "öğrenciler istedi, şu ders saati değişti" gibi) metne yedirilirse puan 5 olur.

1.6. Sektör Ortaklıkları ve İşbirlikleri

- **Puan: 5**
- **Değerlendirme: Örnek Teşkil Eden Uygulama.** "Çelebi Uluslararası Liman İşletmeciliği" ile yapılan protokol; staj, burs, ve sektör profesyonellerinin ders vermesini kapsıyor. Bu, mesleki eğitimde "okul-sanayi işbirliği" için aranan en güçlü kanıttır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Yok, bu madde oldukça güçlü.

1.7. Öğrenci Hareketliliği (Erasmus vb.)

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:** Dürüst bir öz değerlendirme yapılmış ("dil şartı nedeniyle başvuru yok"). Süreç var, komisyon var ama **sonuç yok**. MEDEK sonuç odaklıdır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Sadece "başvurmuyorlar" tespiti yapılmış, çözüm önerisi sunulmamış. "Dil sorununu aşmak için kurs düzenlenmesi planlanmaktadır" veya "Dil şartı gerektirmeyen staj hareketliliği araştırılmaktadır" gibi bir eylem planı (P-U-K-Ö'nün 'Ö'sü) eksik.

1.8. Öğretim Yöntemleri ve Yetkinlikler

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** İşyeri eğitimi notunun %50'sinin işyeri sorumlusu tarafından verilmesi mesleki yetkinlik ölçümü açısından harika bir kanıt. Sektör tecrübesine sahip hocaların ders vermesi vurgusu güçlü.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** "Aktif öğrenme stratejileri" ifadesi genel kalmış. Hangi derslerde simülasyon, vaka analizi veya proje tabanlı öğrenme yapıldığına dair spesifik 1-2 örnek verilmeli.

1.9. Akademik Danışmanlık ve Kariyer

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** "Kariyer Planlama" dersinin müfredatta olması ve teknik geziler kanıt olarak sunulmuş. Danışmanlığın kayıt anından mezuniyete kadar sürmesi olumlu.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Mezun takip sistemi veya mezunların işe yerleşme oranlarına dair bir atıf burada veya ilgili başka bir başlıkta aranır.

1.10. Başarı İzleme Sistemi

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:** Danışmanlık istatistikleri için "online form" oluşturulduğu belirtilmiş. Ancak bu formdan elde edilen verilerin analizi (Örn: "Öğrenciler en çok hangi konuda danışıyor?") raporda yok.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Verinin toplanması yetmez, verinin bilgiye dönüştürülüp kararlarda kullanıldığını gösteren bir ifadeye ihtiyaç var.

1.11. Geri Bildirim Mekanizmaları

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** Sadece anket değil, yüz yüze görüşmeler ve web formlarının kullanılması (linklerle desteklenmiş) çok kanallı bir yapı olduğunu gösteriyor. İyileştirme yapıldığı belirtilmiş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Yapılan anketlerin sonuçlarının (memnuniyet oranlarının) trendi (yıllara göre artış/azalış) grafiksel veya sözel olarak özetlenmeliydi.

1.12. Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:** Standart yönetmelik prosedürleri anlatılmış. Sınav güvenliği ve şeffaflık vurgulanmış.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Ölçme yöntemlerinin "öğrenme çıktılarını" karşılayıp karşılamadığının nasıl kontrol edildiği (Örn: Ders Öğrenme Çıktısı - Sınav Sorusu eşleşme matrisi) belirtilmemiş. MEDEK yetkinlik bazlı ölçmeyi önemser.

1.13. Mezuniyet Koşulları

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** Koşullar net (AKTS, Ortalama). Yönetmelik linki verilmiş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Standart bir madde. Mezuniyet aşamasında öğrencilere "program çıktılarına ulaşmış ulaşmadıklarına" dair bir çıkış anketi yapılıp yapılmadığı eklenebilirdi.

Ölçüt 2: Program Eğitim Amaçları

2.1. Amaçların Listelenmesi ve Paylaşımı

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** Programın amacı "sektörün ihtiyacı olan nitelikli ara eleman yetiştirmek" olarak tanımlanmış ve web sitesi linki ile kamuoyu paylaşımı kanıtlanmış.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Amaç tanımı biraz genel ("nitelikli ara eleman"). MEDEK, daha özgün ve o programa has hedefler görmek isteyebilir (Örn: "Liman operasyonlarında orta düzey yönetici adayı olmak" vb.).

2.2. Anahtar Performans Göstergeleri (KPI)

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:** 10 maddelik bir liste sunulmuş. Ancak burada **kavramsal bir hata** göze çarpıyor. Listelenen maddeler (Örn: "Analitik düşünerek analiz edebilme", "Deniz araçları hakkında bilgi sahibi olma") birer **Program Eğitim Amacı göstergesi değil, Program Öğrenme Çıktısıdır (PÖÇ)**. KPI; "Mezunların %xx'inin ilk 6 ayda işe girmesi" gibi ölçülebilir hedefler olmalıdır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** KPI'lar ile Öğrenme Çıktıları karıştırılmış. Bu madde, mezun başarısını ölçen sayısal hedeflerle (İstihdam oranı hedefi, DGS hedefi vb.) revize edilmelidir.

2.3. Amaçların Uyumu (MEDEK, Üniversite ve MYO ile)

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:**
 - **2.3.1:** MEDEK tanımıyla "kısmi ölçüde uyumlu" olduğu dürüstçe belirtilmiş ve 3+1 modeli ile işgücü ihtiyacına yanıt verme hedefi vurgulanmış.
 - **2.3.2 & 2.3.3:** Üniversite ve MYO öz görevleriyle (araştırmacı, denizcilik örf adetlerine bağlılık vb.) uyumu metin içinde başarılı bir şekilde irdelenmiş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** "Kısmi uyumlu" ifadesi riskli olabilir. Bunun yerine "MEDEK ölçütlerini kapsayacak şekilde geliştirilmiştir" ifadesi daha güven vericidir.

2.4. Amaçlara Ulaşma Yöntemi ve Ölçme Sistemi

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - **2.4.1:** Sektör ihtiyaçlarına göre güncelleme, staj ve projeler yöntem olarak belirlenmiş.
 - **2.4.2:** Ölçme sistemi 2025 yılı itibarıyla kurulmuş. Kariyer Merkezi ve WhatsApp/Telegram grupları üzerinden takip yapıldığı belirtilmiş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Sistemenin **2025 yılında** kurulmuş olması, geçmişe dönük veri eksikliği yaratıyor. WhatsApp grupları gayri resmi bir yöntemdir; bunun kurumsal bir "Mezun Bilgi Sistemi"ne evrilmesi gerekir.

2.5. Amaçlara Ulaşma Düzeyi (Kanıtlar)

- **Puan: 4**

- **Değerlendirme:** Programın ilk mezunlarını 2024'te verdiği belirtilmiş. Çok taze bir veri olmasına rağmen "%50 sektörde istihdam, %10 DGS başarısı" gibi somut ve harika veriler sunulmuş. Bu, yeni bir program için çok güçlü bir kanıttır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Bu oranların hedeflenen (KPI) oranlarla karşılaştırılması (Örn: Hedef %40 idi, %50 gerçekleşti) analizi güçlendirir.

2.6. Misyon ve Vizyon

- **Puan:** 4
- **Değerlendirme:** Misyon ve vizyon ifadeleri akademik standartlara uygun, açık, anlaşılır ve web sitesinde kanıtlı bir şekilde sunulmuş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Yok. Standartlara tam uygun.

2.7. Paydaş Katılımı (İç ve Dış Paydaşlar)

- **Puan:** 4
- **Değerlendirme:**
 - **2.7.1 (İç Paydaş):** Öğrenci ve Mezun memnuniyet anketleri yapıldığı belirtilmiş ve link verilmiş.
 - **2.7.2 (Dış Paydaş):** Burası raporun en güçlü yanlarından biri. "Dış Paydaş Memnuniyet Anketi", "Sektör PÖÇ Anketi", "TYYÇ Uyum Anketi" gibi çok spesifik anket isimleri zikredilmiş ve linkler/kanıtlar sunulmuş. Danışma kurulu toplantılarına atıf yapılmış.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Sadece bu toplantı tutanaklarından çıkan 1 somut kararın (Örn: "Sektör istedi, şu ders eklendi") metne eklenmesi "PUKÖ döngüsünü" tamamlayabilirdi.

Ölçüt 3: Program Çıktıları

3.1.1. Program Çıktılarını Belirleme Yöntemi

- **Puan:** 4
- **Değerlendirme:** Program çıktılarının iç ve dış paydaş görüşleri, TYYÇ (Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi) ve ÇEP (Çekirdek Eğitim Programı) dikkate alınarak belirlendiği ifade edilmiş. Sürecin onay mekanizması (Bölüm Kurulu -> Yüksekokul Kurulu) tanımlı ve linklerle desteklenmiş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** TYYÇ'nin hangi düzeyine (Önlisans için 5. Düzey) atıf yapıldığı metinde netleştirilmeli. Sadece "TYYÇ kapsamında" demek yerine "TYYÇ 5. Düzey yetkinlikleri ile eşleştirilmiştir" ifadesi daha profesyonel durur.

3.1.2. Belirleme Yönteminin İşletilmesi (Süreç)

- **Puan:** 4

- **Değerlendirme:** Sürecin nasıl işlediği; anket isimleri (Öğrenci, İşveren, Danışman vb.) tek tek sayılarak ve anket sonuç linkleri verilerek kanıtlanmış. Paydaş döngüsü kurulmuş görünüyor.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Anketler yapılmış ama bu anketlerden çıkan **spesifik bir değişikliğe** atıf yok. Örneğin; *"İşveren anketindeki talep üzerine X program çıktısı güncellenmiştir"* gibi somut bir PUKÖ (Önem Alma) örneği verilseydi süreç çok daha inandırıcı olurdu.

3.1.3. Program Amaçları ile Tutarlılık

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:** Program çıktılarının (1, 3, 5, 7 vb.) program amaçlarıyla nasıl örtüştüğü metin içerisinde paragraf (düzyazı) şeklinde anlatılmış. İlişki kurulmuş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Bu tür eşleştirmeler düzyazı ile anlatıldığında takibi zordur. MEDEK değerlendircisi burada mutlaka bir **"İlişki Matrisi Tablosu"** (Satırlarda Amaçlar, Sütunlarda Çıktılar, kesişimde X işareti) görmek ister. Görselleştirme eksik.

3.1.4. MEDEK Çıktılarını Kapsama

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:** Sadece *"MEDEK çıktılarıyla büyük ölçüde uyumludur"* denilip bir link verilmiş. Bu ifade çok zayıf ve yuvarlak.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Hangi program çıktısı, hangi MEDEK çıktısını karşılıyor? Eğer MEDEK'in istediği bir çıktıyı (örneğin "Mesleki Etik") sizin programınız karşılamıyorsa neden karşılamıyor? Bu analizin yapıldığı bir karşılaştırma tablosu veya detaylı açıklama şart. "Büyük ölçüde" ifadesi belirsizlik yaratır.

3.2.1. Çıktılara Ulaşma Düzeyi (Ölçme Değerlendirme)

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:** Raporun en zayıf halkalarından biri. "Ders planı hizmet edecek şekilde planlanmıştır" ve "Anketlere göre seviye yüksektir" denilmiş. Ancak akreditasyonda **anketler "Dolaylı Ölçme" yöntemidir**. Asıl olması gereken **"Doğrudan Ölçme"** (Sınav sorusu, Ödev, Proje notu ile Çıktı başarısının eşleştirilmesi) yönteminden hiç bahsedilmemiş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** *"Öğrenciler PÇ5'i %85 oranında sağlamıştır çünkü bu çıktıyı ölçen Final Sınavı 3. sorusunun başarı ortalaması budur"* gibi veriye dayalı bir sistem yok. Sadece algı (anket) yönetimi var. Bu madde MEDEK için kritik bir eksiklik.

3.2.2. Kanıtlar (Kurum Ziyareti İçin)

- **Puan: 1**
- **Değerlendirme:** Metinde *"2025 yılı itibariyle oluşturulmuştur... oluşturulması planlanmıştır"* ifadeleri geçiyor. Bu, şu an elinizde değerlendiriciye sunacak, geçmişe dönük (2023-2024) öğrenci portfolyosu, sınav kağıdı örneği veya bitirme projesi kanıt olmadığını itiraf etmek demektir.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Buraya acilen somut kanıt listesi eklenmeli. Örn: "Bitirme Projesi Tezleri", "Staj Defterleri", "Sektör Odaklı Ödev Örnekleri" gibi fiziksel olarak masaya koyabileceğiniz materyaller listelenmeli. "Planlanmıştır" ifadesi akreditasyon raporunda istenmeyen bir ifadedir; "Yapılmaktadır" olmalı.

Ölçüt 4: Sürekli İyileştirme

4.1. Sürekli İyileştirme Döngüsü ve Kanıtlar

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Metinde SWOT (GZFT) analizi yapıldığı ve programın güçlü/zayıf yönlerinin belirlendiği (Örn: Güçlü yan "3+1 modeli", Zayıf yan "Yabancı dil") açıkça belirtilmiş. Bu dürüst yaklaşım değerlidir.
 - Paydaş toplantıları ve anketlerin iyileştirme aracı olarak kullanıldığı ifade edilmiş.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Metin çok hikaye (narrative) tadında. MEDEK değerlendircisi burada şunu sorar: *"Tamam, yabancı dilin zayıf olduğunu tespit ettiniz, peki ne yaptınız?"*
 - Raporda mutlaka bir **"İyileştirme Karnesi Tablosu"** olmalı. Sütunlar şöyle olmalı: **Tespit Edilen Sorun -> Uygulanan Çözüm -> Sonuç (İyileşme Kanıtı)**. Şu anki haliyle sadece sorun tespit edilmiş ama çözümün işe yaradığı kanıtlanmamış.

4.2. SistematiK Veri Toplama ve PUKÖ (Planla-Uygula-Kontrol Et-Önlem Al)

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:**
 - Bu bölüm teorik kurgu açısından raporun en güçlü kısımlarından biri. Sürecin **"Kısa Dönemli Çevrim"** (Her yarıyıl ders bazlı) ve **"Uzun Dönemli Çevrim"** (5 yıllık stratejik plan bazlı) olarak ikiye ayrılması çok profesyonel ve MEDEK standartlarına tam uygun.
 - "Ders Dosyaları"nın incelenmesi ve "Genişletilmiş Akademik Kurul" toplantıları, sürecin işletildiğine dair güçlü prosedürlerdir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Mekanizma harika tarif edilmiş ama mekanizmanın çıktısı yok. Örneğin; *"Geçen dönemki kısa dönemli çevrimde, X dersindeki başarısızlık tespit edilmiş ve öğretim yöntemi değiştirilerek başarı %10 artırılmıştır"* gibi **yaşanmış bir örnek** (case study) kutucuk içinde verilmeliydi. Teoride var, pratikte örnek eksik.

4.3. Mezun İzleme ve İyileştirmeye Katkısı

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:**
 - Mezun takibi için "Telegram grupları" ve "Sosyal Medya"nın ana araç olarak belirtilmesi kurumsallıktan uzaktır.
 - Anketlerin yapıldığı söylenmiş ancak bu anketlerden gelen verinin müfredatı nasıl değiştirdiğine dair bir bağ kurulmamış.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - WhatsApp/Telegram "iletişim" aracıdır, "izleme" sistemi değildir. Üniversitenin resmi bir **Mezun Bilgi Sistemi (MBS)** yazılımı yok mu? Varsa ona atıf yapılmalı, yoksa bu büyük bir eksikliklerdir.
 - Mezunlardan gelen geri bildirimin bir derse konu eklenmesine veya çıkarılmasına vesile olduğu tek bir somut örnek verilmelidir.

Ölçüt 5: Eğitim Planı:

5.1. Eğitim Planının Yapısı (Tablo 5.1 & 5.2)

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:** Eğitim planı tabloları genel, mesleki ve seçmeli ders dengesini gösterecek şekilde doldurulmuştur. Ancak tablolarda derslerin birbirini takip etme mantığı (ön koşullu dersler) net değildir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Tablo 5.1'deki derslerin dönemlere dağılım gerekçesi (neden bu ders 1. sınıfta, diğeri 2. sınıfta) pedagojik bir dille açıklanmalıdır. Ayrıca seçmeli ders havuzunun doluluk oranları ve öğrencilerin seçme eğilimleri analiz edilmelidir.

5.2. Dış Paydaş Katkısı (En az 5 AKTS)

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** Raporun en somut kısımlarından biridir. "Liman Bilişim Sistemleri", "Lojistik Bilgi Sistemleri" ve "Kariyer Planlama" derslerinin dış paydaş geri bildirimi (teknolojik açık) üzerine eklendiği açıkça belirtilmiştir. Bu yaklaşım MEDEK beklentisine uygundur.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Derslerin eklendiği belirtilmiş ancak bu kararın alındığı "Danışma Kurulu Toplantı Tutanağı"nın tarih ve sayısına metin içinde atıf yapılmamıştır. İlgili tutanak, kanıt olarak doğrudan ilişkilendirilmelidir.

5.3. Uygulamalı Eğitim (En az 15 AKTS)

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:** 3+1 Eğitim Modeli uygulandığı için "İşyeri Uygulaması" (18 AKTS) ve "İşyeri Eğitimi" (12 AKTS) toplamda 30 AKTS ile kriteri fazlasıyla karşılamaktadır.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Yüksek AKTS kredisi verilmesi yeterli değildir; bu derslerin "öğrenme çıktılarının" işyerinde nasıl denetlendiği (Staj defteri, denetçi hoca ziyareti vb.) açıklanmalıdır. İşyeri yetkilisinin verdiği notun başarıya etkisi yüzdesel olarak belirtilmelidir.

5.4. Mesleki Ders Yoğunluğu (En az 20 AKTS)

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:** Mesleki ders sayısı ve kredisi yeterli görünmektedir. Liman ve Gemi operasyonları gibi temel dersler mevcuttur.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Listelenen derslerin sektördeki güncel hangi yetkinliğe karşılık geldiği (Örn: Liman Operasyonları dersi -> Vinç Operatörü sertifikasyonu ile ilişkili mi?) bir matris ile gösterilmelidir.

5.5. Ders İzlemleri (Syllabus)

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:** Sadece UBYS (Üniversite Bilgi Yönetim Sistemi) linki verilerek geçirilmiştir. MEDEK denetçileri linklerin çalışmaması veya şifre istemesi durumunda bu maddeyi "görülemedi" olarak işaretleyebilir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** Link verilmesi standarttır ancak yeterli değildir; kritik 3-4 mesleki dersin (Örn: Yük İstifleme) izlencesinin PDF hali "Örnek Kanıt" olarak eklenmelidir. Ders izlemlerinde haftalık konuların güncelliği vurgulanmalıdır.

5.6. Eğitim Planı Yönetim Sistemi

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:** Sürecin komisyonlar ve paydaş görüşleriyle yönetildiği ifade edilmiş. Ancak yine "süreç tarif edilmiş" fakat "süreç çıktısı" zayıf kalmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:** "Eğitim planı güncelleme prosedürü"ne atıf yapılmalı ve son 3 yılda eğitim planında yapılan değişikliklerin (ders ekleme/çıkarma) bir tarihçesi özet tablo olarak sunulmalıdır.

Tablo 5.3 (Öğrenme Çıktıları) Hakkında Özel Kritik

- **Puan: 2** (Tablo İçeriği İçin)
- **Eleştiri:** Tablo 5.3'te yazılan öğrenme çıktılarında kullanılan fiiller (Bloom Taksonomisi) zayıftır.
 - Örnek: "Gemi mukavemeti hakkında temel bilgileri öğrenmiş olur." -> **Hatalı.** "Öğrenir, bilir" gibi fiiller ölçülemez.
 - Örnek: "Gemi tiplerini sayabilir." -> **Zayıf.** (Ezber seviyesi)
- **Düzeltilme Önerisi:** Çıktılar ölçülebilir eylem fiilleriyle revize edilmelidir (Örn: "Gemi stabilitesini **hesaplar**", "Yük planını **oluşturur**", "Riskleri **analiz eder**"). Bu fiil yapısı düzeltilmelidir.

Ölçüt 6: Öğretim Kadrosu:

6.1. Öğretim Kadrosunun Yeterliliği (Tablo 6.1 & 6.1.2)

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**
 - Kadronun tamamının doktora derecesine sahip olması (2 Dr. Öğr. Üyesi, 1 Öğr. Gör. Dr.) bir Meslek Yüksekokulu için standartların üzerindedir ve güçlü bir yöndür.
 - Metin içerisinde, acentecilik ve gümrük konularındaki eksikliğin "Çelebi Bandırma Limanı personeli" ile giderildiği belirtilmiştir. Bu hibrit model MEDEK tarafından desteklenir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - **Kritik Çelişki:** Programın sektörle çok iç içe olduğu iddia edilmesine rağmen, Tablo 6.1'de tüm öğretim elemanlarının "**Mesleki Kuruluşlarda Etkinlik**" ve "**Sanayiye Verilen Danışmanlık**" kısımları "**Yok**" olarak işaretlenmiştir. Bir denizcilik programı hocasının DTO (Deniz Ticaret Odası) veya benzeri kuruluşlarda aktif görevinin olmaması büyük bir eksiklikler.
 - Dışarıdan ders veren sektör uzmanlarının (Liman personeli) görevlendirme yazıları ve CV'leri ek kanıt olarak mutlaka sunulmalıdır.

6.2. Teşvik, Ödüllendirme ve Performans Sistemi

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:**
 - Akademik yükselme ve doktora teşvikleri standart bir dille anlatılmıştır.
 - Ancak metin içerisinde çok riskli bir itiraf yer almaktadır: "*Tanımlanmış bir performans değerlendirme sistemi bulunmaması, öğretim elemanlarının gelişimini... olumsuz etkileyebilir*".
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - MEDEK, sistemin varlığını sorgular. "Sistemimiz yok" demek yerine, "Üniversitenin genel akademik teşvik sistemi kullanılmaktadır" denilmeli ve buna ek olarak birim bazlı basit bir ödül yönergesi (Örn: Dönemlik Teşekkür Belgesi kriterleri) taslak olarak dahi olsa oluşturulmalıdır. Bu ifade raporun bu maddesini "Yetersiz" statüsüne düşürmektedir.

6.3. Atama ve Yükseltme Kriterleri

- **Puan: 4**
- **Değerlendirme:**
 - Üniversitenin resmi "Öğretim Üyeliğine Atama ve Yükseltme Yönergeleri"ne atıf yapılmış ve ek olarak sunulmuştur. Prosedür şeffaf ve tanımlıdır.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- MYO özelinde, atamalarda "sektör tecrübesi şartı" aranıp aranmadığına dair bir detay (varsa) eklenmelidir.

6.4. Ders Yükü Dağılımı (Tablo 6.2)

- **Puan: 3**

- **Değerlendirme:**

- Ders dağılımının uzmanlık alanlarına göre yapıldığı belirtilmiştir. Tablo 6.2'de yüklerin %80 Öğretim, %20 Araştırma şeklinde dağıldığı görülmektedir.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- %80 ders yükü, öğretim elemanının AR-GE ve Kalite çalışmalarına zaman ayıramayacağı anlamına gelir. Bu durum, Tablo 6.1'de "Araştırmada Etkinlik Düzeyi" sütununda yazan "Yüksek" ifadesiyle çelişmektedir. Hem ders yükü %80 olup hem de araştırma düzeyi nasıl "Yüksek" olabilmektedir? Bu tutarsızlık giderilmelidir.
- Tablo 6.2'de "Diğer" (İdari görev, Danışmanlık, Kalite Komisyonu görevi vb.) sütunu boş bırakılmıştır. Oysa hocaların danışmanlık ve komisyon görevleri vardır. Bu yükler tabloya işlenmelidir.

Ölçüt 7: Altyapı:

7.1. Derslik ve Laboratuvar Olanakları

- **Puan: 2**

- **Değerlendirme:**

- 4 derslik ve idari ofislerin varlığı belirtilmiştir ancak metin hemen "Bilgisayar sınıfı bulunmamaktadır" ve "Programa özgü laboratuvar yoktur" itirafıyla devam etmektedir.
- "Gemi İnşaatı atölyesi bulunmaktadır" denilmiş ancak bu atölyenin Deniz ve Liman İşletmeciliği öğrencileri tarafından ne sıklıkla kullanıldığına dair hiçbir kanıt sunulmamıştır.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Laboratuvar yokluğu büyük bir eksikliktir. Diğer fakültelerden destek alınıyorsa, bu desteğin **resmi protokolü veya görevlendirme yazıları** kanıt olarak eklenmelidir.
- Gemi İnşaatı atölyesinin bu programa katkısı somutlaştırılmalıdır.

7.2. Sosyal ve Sportif Altyapı

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:**
 - MYO binasında sosyal alan olmadığı ve öğrencilerin merkez yerleşkeye yönlendirildiği belirtilmiştir. Bu durum öğrenci memnuniyetini düşüren bir faktör olarak kabul edilir.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Merkez yerleşke ile MYO arasındaki ulaşım imkanlarının (ring servis vb.) varlığı ve sıklığı detaylandırılmalıdır. Aksi takdirde ulaşılabilir olmayan bir altyapı, "yok" hükmündedir.

7.3. Güvenlik ve İş Sağlığı Güvenliği (İSG)

- **Puan: 1**
- **Değerlendirme:**
 - Bu madde, akreditasyon açısından oldukça riskli yazılmıştır. "Laboratuvar olmadığı için... herhangi bir önlem mevcut değildir" ifadesi kabul edilemez.
 - Sınıf ortamında dahi yangın tüpü, acil çıkış levhası, deprem toplanma alanı planı gibi İSG unsurları zorunludur.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - "Önlem yoktur" ifadesi derhal kaldırılmalı; yerine "Bina genelinde yangın güvenliği, acil durum planları ve bina giriş güvenliği prosedürleri uygulanmaktadır" şeklinde genel güvenlik önlemleri detaylandırılmalıdır.

7.4. Mesleki Ekipman ve Erişim

- **Puan: 1**
- **Değerlendirme:**
 - **En Kritik Hata:** "Alan ile ilgili araç kullanma yapılamamaktadır. Videolarla gösterilmektedir" ifadesi, mesleki eğitimin ruhuna aykırıdır. MEDEK, "beceri kazandırmayı" hedefler; video izlemek beceri kazandırmaz.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Okulda ekipman yoksa bile, "İşyeri Eğitimi" ve "Staj" kapsamında öğrencilerin vinç, forklift veya liman otomasyon sistemlerine erişiminin sağlandığı vurgulanmalıdır. Video ifadesi, simülasyon veya sanal gerçeklik (VR) uygulamaları ile desteklenmiyorsa zayıflık göstergesidir.

7.5. Engelsiz Üniversite Altyapısı

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:**

- Tek katlı bina olması avantaj olarak belirtilmiş ancak "ekstra altyapı oluşturulmamıştır" ve "sınıflarda altyapı yoktur" denilerek konu kapatılmıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Engelli WC, rampa eğimi, kapı genişlikleri gibi mevcut standartların uygunluğu kontrol edilmeli ve "standartlara uygundur" şeklinde pozitif bir dil kullanılmalıdır.

7.6. Bilişim Altyapısı (Öğrenci ve Personel)

- **Puan: 1**
- **Değerlendirme:**
 - Her iki maddede de (7.6.1 ve 7.6.2) altyapının "**yeterli olmadığı düşünülmektedir**" şeklinde açıkça olumsuz beyan verilmiştir. Bir kurumun kendi raporunda kendini bu kadar net "yetersiz" ilan etmesi, akreditasyon sürecinde "iyileştirme planı" sunulmasını zorunlu kılar.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Yetersizlik tespiti yapıldıysa, "2026 yılı bütçesinde bilgisayar laboratuvarı kurulumu planlanmıştır" gibi somut bir **iyileştirme hedefi** mutlaka eklenmelidir.

Ölçüt 8: Yönetim ve İdari Birimlerin Yapısı:

8.1. Yönetim Modeli ve Organizasyonel Yapı

- **Puan: 2**
- **Değerlendirme:**
 - Metinde "Stratejik planlama... düzenli olarak izlenir" ve "Organizasyon yapısı... belirlenmiş olup" gibi genel geçer ifadeler kullanılmıştır.
 - Ancak, bu yönetim modelinin (Bölüm Başkanı -> MYO Müdürü -> Rektörlük) nasıl işlediğini gösteren bir **Organizasyon Şeması** görseli veya linki sunulmamıştır.
- **Gelişmeye Açık Yanlar:**
 - Bölümün karar alma süreçlerine (Kurul toplantıları vb.) akademik ve idari personelin katılım oranlarını gösteren somut veriler eklenmelidir.
 - Organizasyon şemasının yer aldığı resmi bir web bağlantısı veya ek belge mutlaka referans olarak gösterilmelidir.

8.2. İnsan Kaynakları Yönetimi

- **Puan: 3**
- **Değerlendirme:**

- Görev tanımları ve iş akış şemalarının kalite güvence sistemi aracılığıyla oluşturulduğu ifade edilmiştir. İşe alım süreçlerinin Personel Daire Başkanlığı'nca yürütüldüğü belirtilerek kurumsal yapıya atıf yapılmıştır.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- "Personelin yetkinliklerine uygun görev dağılımı" ifadesi kanıtlanmalıdır. Örneğin, bir idari personelin uzmanlık alanı ile yaptığı işin uyumunu gösteren bir örnek veya görev tanım formu örneği eklere konulmalıdır.

8.3. Hizmet İçi Eğitim Süreçleri

- **Puan: 1**

- **Değerlendirme:**

- **En Zayıf Madde:** Koskoca bir hizmet içi eğitim başlığı, sadece "*Uzaktan eğitim kapısı platformu üzerinden yapılmaktadır*" cümlesi ve bir link ile geçirilmiştir.
- Bu platform Cumhurbaşkanlığı İnsan Kaynakları Ofisi'nin sunduğu standart bir hizmettir. Kurumun kendi personeline özel (Örneğin: Denizcilik İngilizcesi, Öğrenci İşleri Otomasyon Eğitimi, Kriz Yönetimi vb.) düzenlediği hiçbir eğitimden bahsedilmemiştir.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Son 1 yıl içinde akademik veya idari personelin aldığı eğitimlerin listesi, katılımcı sayıları ve bu eğitimlerin kuruma katkısı raporlanmalıdır. Sadece link vermek, "biz eğitim planlamıyoruz, devletin sistemine bırakıyoruz" demektir ve akreditasyon için yetersizdir.

8.4. Kamuoyunu Bilgilendirme

- **Puan: 4**

- **Değerlendirme:**

- Web sitesi, Instagram, X (Twitter) ve Telegram kanallarının aktif kullanıldığı linklerle desteklenerek açıkça belirtilmiştir. Şeffaflık ilkesine uygun, çok kanallı bir yapı kurulmuştur.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- Sosyal medya hesaplarının sadece varlığı değil, güncelliği de önemlidir. "Haftalık ortalama 2 paylaşım yapılmaktadır" gibi etkileşim istatistikleri eklenerek bilgilendirme sürecinin sürekliliği kanıtlanmalıdır.

Ölçüt 9: Programa Özgü Ölçütler:

9.1. Programa Özgü Ölçütlerin Sağlanması

- **Puan: 2**

- **Değerlendirme:**

- Metinde, mezunların istihdam alanları (Armatör, Acente, Liman vb.) doğru tanımlanmış ve ders planlarının sektör profesyonelleriyle hazırlandığı ifade edilmiştir.
- "İşyeri Uygulaması" ve "Kariyer Planlama" gibi derslerin yetkinlik kazandırma sürecindeki rolüne değinilmesi olumludur.

- **Gelişmeye Açık Yanlar:**

- **Kritik Tutarsızlık:** Metnin son cümlesinde *"Uygulamalı sınavlar gibi çeşitli yöntemlerle gerçekleştirilmekte"* ifadesi yer almaktadır. Ancak Raporun 7.4 maddesinde *"Alan ile ilgili araç kullanma yapılamamaktadır... videolarla gösterilmektedir"* denilmiştir. Değerlendirici haklı olarak soracaktır: **"Ekipman ve laboratuvar yoksa, uygulamalı sınavı nasıl yapıyorsunuz?"** Bu ifade acilen düzeltilmeli veya uygulamanın sadece "İşyeri Eğitimi" dersinde, işletme sahasında yapıldığı netleştirilmelidir.
- **Kanıt Eksikliği:** MEDEK'in Deniz ve Liman İşletmeciliği için belirlediği spesifik kriterler (Örn: Uluslararası Denizcilik Sözleşmeleri bilgisi, Liman Otomasyonu yetkinliği vb.) madde madde listelenmeli ve her birinin hangi dersle karşılandığını gösteren bir **"Ölçüt-Ders Eşleşme Tablosu"** sunulmalıdır. Mevcut metin çok geneldir.