



T.C.
BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Kalite Koordinatörlüğü

Sayı : E-18320890-060-2600003863
Konu : Öz Değerlendirme Raporları Mentör
Geri Bildirimleri Hk.

15.01.2026

MÜHENDİSLİK VE DOĞA BİLİMLERİ FAKÜLTESİ DEKANLIĞINA

Üniversitemiz kalite güvencesi süreçleri kapsamında, birimler tarafından teslim edilen Öz Değerlendirme Raporları (ÖDR), ilgili mentörler ve değerlendiriciler tarafından incelenmiş; yapılan değerlendirmeler sonucunda mentör görüş ve önerilerini içeren değerlendirme raporları hazırlanmıştır. Söz konusu mentör değerlendirme raporları yazı ekine eklenmiştir. Birimlerce, iletilen değerlendirme ve geri bildirimlerin dikkatle incelenmesi, raporlarda belirtilen hususların Öz Değerlendirme Raporlarına yansıtılması ve izleyen kalite süreçlerinde gerekli güncellemelerin yapılması önem arz etmektedir. Kurumsal kalite güvence sisteminin etkinliğinin artırılması ve akreditasyon süreçlerinin sağlıklı şekilde yürütülmesi açısından, mentör değerlendirmelerinin rehber niteliğinde ele alınarak gerekli iyileştirmelerin yapılması hususunda;

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

Prof. Dr. Ebru KAYA MUTLU
Rektör Yardımcısı

Ek:

- 1- Program Değerlendirici Çizelgesi (Elektrik Mühendisliği)
- 2- Program Değerlendirici Çizelgesi (Bilgisayar Mühendisliği)
- 3- Program Değerlendirici Çizelgesi (Elektrik-Elektronik Mühendisliği)
- 4- Program Değerlendirici Çizelgesi (Yazılım Mühendisliği)

Belge Doğrulama Kodu: 3UEHF7T

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Takip Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/bandirma-onyedi-eylul-universitesi-ebys>

Adres: Yeni Mh. Şehit Astsubay Mustafa Soner Varlık Cd. No:77 Bandırma/BALIKESİR

Telefon No: (0 266) 7170117

e-Posta: kalite@bandirma.edu.tr

Kep Adresi: bandirmaonyedieylul@hs01.kep.tr

Faks No: (0 266) 7170030

İnternet Adresi:

Bilgi için :

Alperen Türkoğlu
Bilgisayar İşletmeni

Telefon No:

Direkt Hat:



MÜDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: Elektrik Mühendisliği
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: Yasemin Aslan	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (✓) kullanınız.	Mentör Değerlendirme	Açıklama			
1. ÖĞRENCİLER					
1.1 Öğrenci kabulü, izleme ve değerlendirme yöntemleri var ve uygulanmakta	✓				
1.2 Yatay ve dikey geçişler, çift anadal, yan dal, ders sayma yöntemleri var ve uygulanmakta	✓				
1.3 Öğrenci değişimi yöntemleri var ve uygulanmakta	Z	ÖDR’de “1.3.1 Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılan anlaşmalar ve kurulan ortaklıkları belirtiniz. 1.3.2 Öğrenci hareketliliğini özendirecek ve sağlayacak düzenlemeleri özetleyiniz. 1.3.3 Değişim programlarından yararlanan öğrenciler hakkında sayısal ve niteliksel bilgileri son beş yıl için yıllık temelde veriniz.” Ölçütleriyle ilgili yeterli bilgilendirme ve kanıt bulunmamaktadır. ÖDR’de verilen linkler çalışmıyor.			
1.4 Öğretim üyeleri/doktoralı öğretim görevlileri tarafından verilen ders ve kariyer konularında danışmanlık ve izleme yöntemleri var ve uygulanmakta	Z	Danışmanlıkların sistematik bir yapıda uygulandığına ve izlendiğine dair somut kanıtlar ÖDR’de yeterli değildir. Danışmanlıkların dengeli dağılmadığı görülmektedir (43-131).			
1.5 Başarının ölçülmesi ve değerlendirmesi yöntemleri var ve uygulanmakta	Z	ÖDR’de başarı değerlendirmesine dair somut kanıtlar yeterli değildir.			
1.6 Mezuniyet koşullarının kontrol yöntemleri var ve uygulanmakta	K	Programa yerleşen öğrenci sayılarına göre mezun sayılarının oldukça düşük olduğu dikkat çekmektedir. Nedenlerine dair PUKÖ başlatıldı mı?			
2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI (PEA)					
2.1 PEA tanımlanmış	K				
2.2(a) PEA MÜDEK tanımıyla uyumlu	K	2.2b.3 Program eğitim amaçlarının kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevleriyle ne ölçüde uyumlu olduğunu ayrı ayrı irdeleyiniz. Program eğitim amaçlarının bileşenleriyle, kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevlerinin bileşenleri aralarındaki çapraz ilişkileri açıklayınız. Bu amaçla tablo(lar) kullanmanız önerilir. Ölçütü kapsamında çapraz uyum tablolarının kullanılması önerilmektedir.			
2.2(b) PEA kurum fakülte ve bölüm özgörevleriyle uyumlu	K	Kurumun yeni dönem stratejik plan hazırlıkları kapsamında bölümünde misyon ve vizyon kavramlarının güncellenmesi gerekebilir.			

2.2(c) PEA'nı iç ve dış paydaşları sürece dahil ederek belirleme ve güncelleme yöntemi var ve uygulanmakta		K	Program eğitim amaçları belirlendikten sonra güncellendi mi? Sistematiik ve somut kanıtlar var mı? Programın eğitim amaçlarının standart güncellenme yöntemi nedir? Yıllık gözden geçirme süresi oldukça kısa bir süredir. Çünkü program eğitim amaçları program mezunlarının yakın gelecekte erişmesi beklenen kariyer hedeflerine yönelik olarak belirlendiği için örneğin 5 yılda bir ve küresel çağın beklentileri dikkate alınarak güncellenmektedir şeklinde bir yaklaşımın belirlenmesini öneririm. Mevcut ÖDR'de son 2 yıla dair mezun ve dış paydaş katılımını gösteren kanıtlar yeterli değildir.			
2.2(d) PEA kolay erişilecek şekilde yayımlanmış		✓				
2.3 PEA'lara ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir süreç tanımlanmış ve işletilmekte		Z	Program eğitim amaçlarına ulaşmak amacıyla yapılan çalışmaların somut kanıtları yeterli değildir.			
3. PROGRAM ÇIKTILARI VE DEĞERLENDİRME		Program çıktıları öğrencilere eğitim süreci içerisinde kazandırılması gereken bilgi, beceri ve yetkinlikleri kapsadığı için sık değiştirilmesi olumlu karşılanmayan bir durumdur. Çünkü her yıl program çıktılarının değiştirilmesi durumunda her dönem derslerle öğrencilere kazandırılması gereken bilgi, beceri ve yetkinliklerin takibi güçleşmektedir. Program eğitim amaçları gibi program çıktıların da 5 yıl ve küresel dünyanın değişen ihtiyaçları dikkate alınarak şeklinde bir kurul kararıyla yeniden değerlendirilmesini öneririm.				
3.1	Programın tanımlanmış olan çıktıları MÜDEK çıktılarının tümünü eksiksiz kapsıyor	✓				
	Tanımlanmış çıktılar program eğitim amaçları ile tutarlı	✓				
	3.1.4 Program çıktılarını belirleme yöntemini anlatınız. 3.1.5 Program çıktılarını dönemsel olarak gözden geçirme ve güncelleme yöntemini anlatınız.	Z	ÖDR'de 3.1.4 Program çıktıları anketlerle belirlenmiştir. İfadesine yer verilmiştir. Sadece anketler yeterli değildir. İç ve dış paydaş görüşleri alınmalı, MÜDEK kriterleri dikkate alınmalı. ÖDR'de "3.1.5 Her akademik yıl sonunda program çıktıları analiz edilmekte, eksik görülen alanlar için iyileştirme eylem planları hazırlanmakta ve müfredata gerekli güncellemeler yapılmaktadır" ifadesi kullanılmıştır. Kanıtlar yetersizdir.			
3.2 Program çıktılarına ulaşıldığını dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci tanımlanmış ve işletilmeye başlanmış		Z	ÖDR'de yeterli bilgi ve kanıt sunulmamıştır.			
3.3 Mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin aşağıdaki MÜDEK çıktılarını ve varsa ek olarak tanımladıkları çıktıları sağladıkları kanıtlanmış		ÖDR'de yeterli bilgi ve kanıt sunulmamıştır.				
1.	Matematik, fen bilimleri, temel mühendislik, bilgisayarla hesaplama ve ilgili mühendislik disiplinine özgü konularda bilgi; bu bilgileri, karmaşık mühendislik problemlerinin çözümünde kullanabilme becerisi					
2.	Karmaşık mühendislik problemlerini, temel bilim, matematik ve mühendislik bilgilerini kullanarak ve ele alınan problemle ilgili BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçlarını gözeterek tanımlama, formüle etme ve analiz becerisi					
3.	Karmaşık mühendislik problemlerine yaratıcı çözümler tasarlama becerisi; karmaşık sistemleri, süreçleri, cihazları veya ürünleri gerçekçi kısıtları ve koşulları gözeterek, mevcut ve gelecekteki gereksinimleri karşılayacak biçimde tasarlama becerisi.					
4.	Karmaşık mühendislik problemlerinin analizi ve çözümüne yönelik, tahmin ve modelleme de dahil olmak üzere, uygun teknikleri, kaynakları ve modern mühendislik ve bilişim araçlarını, sınırlamalarının da farkında olarak seçme ve kullanma becerisi					

5. Karmaşık mühendislik problemlerinin incelenmesi için literatür araştırması, deney tasarlama, deney yapma, veri toplama, sonuçları analiz etme ve yorumlama dahil, araştırma yöntemlerini kullanma becerisi					
6. Mühendislik uygulamalarının BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçları kapsamında, topluma, sağlık ve güvenliğe, ekonomiye, sürdürülebilirlik ve çevreye etkileri hakkında bilgi; mühendislik çözümlerinin hukuksal sonuçları konusunda farkındalık					
7. Mühendislik meslek ilkelerine uygun davranma, etik sorumluluk hakkında bilgi; hiçbir konuda ayrımcılık yapmadan, tarafsız davranma ve çeşitliliği kapsayıcı olma konularında farkındalık					
8. Bireysel olarak ve disiplin içi ve çok disiplinli takımlarda (yüz yüze, uzaktan veya karma) takım üyesi veya lideri olarak etkin biçimde çalışabilme becerisi					
9. Hedef kitlenin çeşitli farklılıklarını (eğitim, dil, meslek gibi) dikkate alarak, teknik konularda sözlü, yazılı etkin iletişim kurma becerisi					
10. Proje yönetimi ve ekonomik yapılabirlik analizi gibi iş hayatındaki uygulamalar hakkında bilgi; girişimcilik ve yenilikçilik hakkında farkındalık					
11. Bağımsız ve sürekli öğrenebilme, yeni ve gelişmekte olan teknolojilere uyum sağlayabilme ve teknolojik değişimlerle ilgili sorgulayıcı düşünebilmeyi kapsayan yaşam boyu öğrenme becerisi					
Program tarafından tanımlanmış ek çıktılar					

MÜDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: Elektrik Mühendisliği
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: Yasemin Aslan	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (✓) kullanınız.	Mentör Değerlendirme	Açıklama			
--	-----------------------------	-----------------	--	--	--

4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME	Z - MÜDEK ölçütleri kapsamında ilk kez değerlendirilen programlarda son beş yıl içindeki iyileştirme çalışmaları dikkate alındığında ölçüt 2 ve ölçüt 3 gibi temel ölçütlere yönelik iyileştirmelerin yeterli düzeyde olmadığı dikkat çekmektedir. Programda ölçüt kapsamında 2025 yılı içerisinde yapılmaya başlanan iyileştirme çalışmalarının olması memnuniyet vericidir.				
4.1 Programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanılan bir sürecin varlığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır	Z				
4.2 Sürekli iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır	Z				
5. EĞİTİM PLANI	Z				
5.1 Programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) var ve bu eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve EK-1'de verilen disipline özgü eğitim planı konularını içermekte	Z	ÖDR'de yeterli bilgi ve kanıt sunulmamıştır.			
5.2 Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve farkındalık öğelerinin öğrencilere kazandırılmasını garanti etmekte	Z	Kullanılan eğitim yöntemlerinin, dersin öğrenme çıktılarıyla öğrencilere kazandırılması istenen bilgi, beceri ve farkındalık öğelerini içermesi amacıyla Bloom taksonomisine uygun şekilde hazırlandı mı?			
5.3 Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmakta		Ders izlencelerinde belirtilen kaynaklar öğrenciler tarafından ulaşılabilir mi? Kütüphane yeterli düzeyde basılı kitap veya lab yeterli yazılım programı var mı? İzlencelere güncel kaynaklar eklenmesini öneririm.			
5.4.(a) Eğitim planı en az 32 yerel kredi veya en az 60 AKTS kredisi tutarında matematik ve temel bilim eğitimi içermekte. (Temel bilim eğitimi ilgili disipline uygun ve deneysel çalışmalarla destekleniyor.)	✓				
5.4.(b) En az 48 yerel kredi veya en az 90 AKTS kredisi tutarında temel mühendislik bilimleri ve ilgili disipline uygun mühendislik meslek eğitimi var	✓				
5.4.(c) Eğitim programının mesleki içeriğini bütünleyen genel eğitim var	✓				
5.4.(d) Türkçe eğitim yapan programlarda giriş düzeyinde en az 9 yerel kredi veya 12 AKTS kredisi tutarında yabancı dil dersi var	✓				

5.5 Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, mühendislik standartlarını ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana tasarım deneyimiyle, mühendislik uygulamasına hazır hale getirilmekte	√				
6. ÖĞRETİM KADROSU	1 Öğretim üyesi başına kaç öğrenci düşmektedir? Öğretim kadrosu sayı ve nitelik olarak yeterli midir?				
6.1.(a) Öğretim kadrosu öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürülebilmeyi sağlamak için sayıca yeterli	√				
6.1.(b) Öğretim kadrosu programın tüm alanlarını kapsamak için sayıca yeterli	√				
6.2 Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip	√				
6.3 Atama ve yükseltme yöntemleri var ve uygulanmakta	√				
7. ALTYAPI					
7.1 Eğitim için kullanılan alanlar (derslikler, laboratuvarlar) ve teçhizat yeterli	√				
7.2 Ders dışı etkinlik, sosyal ve kültürel, mesleki gelişim altyapıları yeterli	√				
7.3 Modern mühendislik araçları ve bilişim teknolojisi altyapısı yeterli	√				
7.4 Kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde	√				
7.5 Güvenlik önlemleri ile engelliler için altyapı düzenlemeleri var		Fakültede engelli öğrenci var mı? Bu bölümde sınav ve derslere ilişkin yöntemlere de detaylı bir şekilde yer verilmesini öneririm. Örn; engelli bir öğrenci kütüphaneden nasıl yararlanabilir? Yürüme yollarının bulunmaması önemli bir bulgudur. Hatta bu bölümde üniversitenin Engelsiz Üniversite biriminden, bölümlerin engelli öğrenci danışmanı varsa bu süreçlerden de bahsedilmesi faydalı olur.			
8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR					
8.1 Kurumsal destek ve liderlik ile parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde					
8.2 Kaynaklar nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme, tutma ve mesleki gelişimini sürdürme açısından yeterli					
8.3 Kaynaklar, altyapı ve teçhizatı temin etmek, bakım yapmak ve işletmek için yeterli					
8.4 Destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmakta; teknik ve idari personel sayıca ve nitelik olarak yeterli	?	Kaç tane teknik ve idari personel var? Görev tanımları ve yetki devirleri tanımlanmış durumda mı?			
9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ					
Rektörlük, fakülte, bölüm ve diğer alt birimler düzeyindeki karar alma süreçleri program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmiş	Z	ÖDR’de yeterli bilgi bulunmamaktadır.			

MÜDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: Bilgisayar Mühendisliği
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: Yasemin Aslan	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (✓) kullanınız.	Mentör Değerlendirme	Açıklama			
1. ÖĞRENCİLER		Z			
1.1 Öğrenci kabulü, izleme ve değerlendirme yöntemleri var ve uygulanmakta	✓				
1.2 Yatay ve dikey geçişler, çift anadal, yan dal, ders sayma yöntemleri var ve uygulanmakta	K	Başka Bölümlerde Çift Anadala Başlamış Olan Program Öğrenci Sayısının artırılması yönünde ne tür çalışmalar yapıyor?			
1.3 Öğrenci değişimi yöntemleri var ve uygulanmakta	✓				
1.4 Öğretim üyeleri/doktoralı öğretim görevlileri tarafından verilen ders ve kariyer konularında danışmanlık ve izleme yöntemleri var ve uygulanmakta	K	Danışmanlıkların sistematik bir yapıda uygulandığına ve izlendiğine dair kanıtlar değerlendirilmelidir. Her dönem başında sınıflara özel oryantasyon eğitimleri yapıp kayıt altına alınmakta mıdır? ÖDR’de ders planlaması ile ilgili verilen bölümde her eğitim-öğretim dönemi başlamadan ders planının gözden geçirildiği, gerekirse değişiklik yapılabileceği belirtilmiştir. Bu durum ders kazanımlarının program eğitim amacı ve çıktılarına ulaşım durumunun değerlendirilebilmesi açısından sıcak karşılanmayan bir durumdur.			
1.5 Başarının ölçülmesi ve değerlendirmesi yöntemleri var ve uygulanmakta					
1.6 Mezuniyet koşullarının kontrol yöntemleri var ve uygulanmakta	K	Programa yerleşen öğrenci sayılarına göre mezun sayılarının oldukça düşük olduğu dikkat çekmektedir. Nedenlerine dair PUKÖ başlatıldı mı?			
2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI (PEA)		Z			
2.1 PEA tanımlanmış	K				
2.2(a) PEA MÜDEK tanımıyla uyumlu	K				
2.2(b) PEA kurum fakülte ve bölüm özgörevleriyle uyumlu	K	Kurumun yeni dönem stratejik plan hazırlıkları kapsamında bölümünde misyon ve vizyon kavramlarının güncellenmesi gerekebilir.			

2.2(c) PEA'nı iç ve dış paydaşları sürece dahil ederek belirleme ve güncelleme yöntemi var ve uygulanmakta	K	İç paydaşlara Rektörlük, Dekanlık, İdari Birimler, SKS, Araştırma-Uygulama Merkezleri gibi bölümlerin dahil edilmesini öneririm. Programın işlemesine katkı sağlayan bütün birimler iç paydaş olarak gösterilebilir. Program eğitim amaçları belirlendikten sonra güncellendi mi? Sistematik ve somut kanıtlar var mı? Programın eğitim amaçlarının standart güncellenme yöntemi nedir? Her yıl paydaş görüşleriyle program eğitim amaçlarının güncellenmesi olumlu karşılanmayabilir. Çünkü program eğitim amaçları program mezunlarının yakın gelecekte erişmesi beklenen kariyer hedeflerine yönelik olarak belirlendiği için örneğin 5 yılda bir ve küresel çağın beklentileri dikkate alınarak güncellenmektedir şeklinde bir yaklaşımın belirlenmesini öneririm. ÖDR'de özellikle program eğitim amaçlarına ulaşımı değerlendirmek üzere mezun ve dış paydaş katılımına yönelik gösterilen somut kanıtlar son 2 yıllık sistematik ve planlı işleyiş açısından yeterli değildir.			
2.2(d) PEA kolay erişilecek şekilde yayımlanmış	√				
2.3 PEA'lara ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir süreç tanımlanmış ve işletilmekte	Z	ÖDR'de "Bölümümüzde şu ana kadar program eğitim amaçlarına ulaşma düzeyini belirlemek ve bu süreci kanıtlamak için spesifik bir değerlendirme işlemi yapılamamaktadır." Şeklinde bir ibareye yer verilmiştir. Bu bölümün, program eğitim amaçlarına yönelik güncellenmesi gerekmektedir. Program çıktıları farklı bir ölçüt altında ele alınmaktadır. Ayrıca ÖDR'de gelecek zaman ifade eden cümleler güncellenmelidir. Program eğitim amaçları ve çıktıları karıştırılmamalıdır.			
3. PROGRAM ÇIKTILARI VE DEĞERLENDİRME		Program çıktıları öğrencilere eğitim süreci içerisinde kazandırılması gereken bilgi, beceri ve yetkinlikleri kapsadığı için sık değiştirilmesi olumlu karşılanmayan bir durumdur. Çünkü her yıl program çıktılarının değiştirilmesi durumunda her dönem derslerle öğrencilere kazandırılması gereken bilgi, beceri ve yetkinliklerin takibi güçleşmektedir. Program eğitim amaçları gibi program çıktılarının da 5 yıl ve küresel dünyanın değişen ihtiyaçları dikkate alınarak şeklinde bir kurul kararıyla yeniden değerlendirilmesini öneririm. Tablo 3.3.4 Bu tablonun bir önceki ölçüt olan Program Eğitim Amaçları bölümünde verilmesi gerekmektedir. Program eğitim amaçları ve çıktıları karıştırılmamalıdır.			

3.1	Programın tanımlanmış olan çıktıları MÜDEK çıktılarının tümünü eksiksiz kapsıyor	?	ÖDR 3.1.4'te "Bölümümüzün program çıktıları, bölüm kurulunda MÜDEK program çıktılarıyla aynı olacak şekilde kabul edilmiştir" ifadesi yer almaktadır. Genellikle MÜDEK çıktıların aynı olması istenen bir durum değildir. Program çıktılarının MÜDEK çıktılarının tamamını kapsamaması beklenir.			
	Tanımlanmış çıktılar program eğitim amaçları ile tutarlı	√				
3.2	Program çıktılarına ulaşıldığını dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci tanımlanmış ve işletilmeye başlanmış	Z	ÖDR'de belirtilen kanıtlar yeterli değildir.			
3.3	Mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin aşağıdaki MÜDEK çıktılarını ve varsa ek olarak tanımladıkları çıktıları sağladıkları kanıtlanmış					
1.	Matematik, fen bilimleri, temel mühendislik, bilgisayarla hesaplama ve ilgili mühendislik disiplinine özgü konularda bilgi; bu bilgileri, karmaşık mühendislik problemlerinin çözümünde kullanabilme becerisi					
2.	Karmaşık mühendislik problemlerini, temel bilim, matematik ve mühendislik bilgilerini kullanarak ve ele alınan problemle ilgili BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçlarını gözeterek tanımlama, formüle etme ve analiz becerisi					
3.	Karmaşık mühendislik problemlerine yaratıcı çözümler tasarlama becerisi; karmaşık sistemleri, süreçleri, cihazları veya ürünleri gerçekçi kısıtları ve koşulları gözeterek, mevcut ve gelecekteki gereksinimleri karşılayacak biçimde tasarlama becerisi.					
4.	Karmaşık mühendislik problemlerinin analizi ve çözümüne yönelik, tahmin ve modelleme de dahil olmak üzere, uygun teknikleri, kaynakları ve modern mühendislik ve bilişim araçlarını, sınırlamalarının da farkında olarak seçme ve kullanma becerisi					
5.	Karmaşık mühendislik problemlerinin incelenmesi için literatür araştırması, deney tasarlama, deney yapma, veri toplama, sonuçları analiz etme ve yorumlama dahil, araştırma yöntemlerini kullanma becerisi					
6.	Mühendislik uygulamalarının BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçları kapsamında, topluma, sağlık ve güvenliğe, ekonomiye, sürdürülebilirlik ve çevreye etkileri hakkında bilgi; mühendislik çözümlerinin hukuksal sonuçları konusunda farkındalık					
7.	Mühendislik meslek ilkelerine uygun davranma, etik sorumluluk hakkında bilgi; hiçbir konuda ayrımcılık yapmadan, tarafsız davranma ve çeşitliliği kapsayıcı olma konularında farkındalık					
8.	Bireysel olarak ve disiplin içi ve çok disiplinli takımlarda (yüz yüze, uzaktan veya karma) takım üyesi veya lideri olarak etkin biçimde çalışabilme becerisi					
9.	Hedef kitlenin çeşitli farklılıklarını (eğitim, dil, meslek gibi) dikkate alarak, teknik konularda sözlü, yazılı etkin iletişim kurma becerisi					
10.	Proje yönetimi ve ekonomik yapılabirlik analizi gibi iş hayatındaki uygulamalar hakkında bilgi; girişimcilik ve yenilikçilik hakkında farkındalık					
11.	Bağımsız ve sürekli öğrenebilme, yeni ve gelişmekte olan teknolojilere uyum sağlayabilme ve teknolojik değişimlerle ilgili sorgulayıcı düşünebilmeyi kapsayan yaşam boyu öğrenme becerisi					
	Program tarafından tanımlanmış ek çıktılar					

MÜDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: Bilgisayar Mühendisliği
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: Yasemin Aslan	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (√) kullanınız.	Mentör Değerlendirme	Açıklama			
4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME		Z - MÜDEK ölçütleri kapsamında ilk kez değerlendirilen programlarda son beş yıl içindeki iyileştirme çalışmaları dikkate alındığında ölçüt 2 ve ölçüt 3 gibi temel ölçütlere yönelik iyileştirmelerin yeterli düzeyde olmadığı dikkat çekmektedir. Programda ölçüt kapsamında 2025 yılı içerisinde yapılmaya başlanan iyileştirme çalışmalarının olması memnuniyet vericidir.			
4.1 Programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanılan bir sürecin varlığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır	Z				

4.2 Sürekli iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır	Z				
5. EĞİTİM PLANI	Z				
5.1 Programın program eğitim amaçlarını ve program çıktıları destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) var ve bu eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve EK-1'de verilen disipline özgü eğitim planı konularını içermekte	√				
5.2 Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve farkındalık öğelerinin öğrencilere kazandırılmasını garanti etmekte	Z	Kullanılan eğitim yöntemlerinin, dersin öğrenme çıktılarıyla öğrencilere kazandırılması istenen bilgi, beceri ve farkındalık öğelerini içermesi amacıyla Bloom taksonomisine uygun şekilde hazırlandı mı? Örn; Buna ek olarak bazı derslerin öğrenme çıktılarının yazım biçiminin Bloom taksonomisine uygun şekilde gözden geçirilmesini öneririm. Örn; BLM2225/ İnternet Tabanlı Programlama dersinin uygulama saati bulunmamaktadır. “ÖÇ6 Kayıt, güncelleme, silme gibi veritabanı işlemlerini içeren etkileşimli ve dinamik bir web sitesi geliştirebilme.” Öğrenme çıktısının yazım şeklinin güncellenmesini öneririm ve uygulaması olmadığı için bu becerinin nasıl kazandırıldığı açıklanamaz. BLM2221 / Mantık Devreleri dersinin uygulama saati yoktur, “ÖÇ6 Kombinasyonel lojik devreleri tasarlayabilir” çıktısının nasıl kazandırıldığı açıklanamaz.			
5.3 Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmakta		Ders izlencelerinde belirtilen kaynaklar öğrenciler tarafından ulaşılabilir mi? Kütüphane yeterli düzeyde basılı kitap veya lab yeterli yazılım programı var mı? İzlencelere güncel kaynaklar eklenmesini öneririm.			
5.4.(a) Eğitim planı en az 32 yerel kredi veya en az 60 AKTS kredisi tutarında matematik ve temel bilim eğitimi içermekte. (Temel bilim eğitimi ilgili disipline uygun ve deneysel çalışmalarla destekleniyor.)	√				
5.4.(b) En az 48 yerel kredi veya en az 90 AKTS kredisi tutarında temel mühendislik bilimleri ve ilgili disipline uygun mühendislik meslek eğitimi var	√				
5.4.(c) Eğitim programının mesleki içeriğini bütünüyle genel eğitim var	√				
5.4.(d) Türkçe eğitim yapan programlarda giriş düzeyinde en az 9 yerel kredi veya 12 AKTS kredisi tutarında yabancı dil dersi var	√				
5.5 Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, mühendislik standartlarını ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana tasarım deneyimiyle, mühendislik uygulamasına hazır hale getirilmekte	√				
6. ÖĞRETİM KADROSU	Öğretim üyesi başına 37 öğrenci düşmesi MÜDEK standartları kapsamında uygun mudur?				
6.1.(a) Öğretim kadrosu öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlamak için sayıca yeterli	√				
6.1.(b) Öğretim kadrosu programın tüm alanlarını kapsamak için sayıca yeterli	√				
6.2 Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip	√				
6.3 Atama ve yükseltme yöntemleri var ve uygulanmakta	√				
7. ALTYAPI	ÖDR'de “Bilgisayar Mühendisliği Laboratuvarı, 40 öğrenci kapasitesine sahiptir, ancak bu kapasite bazı dersler için yeterli olmayabilmektedir.” ifadesine yer verilmiştir. Laboratuvarlar, bilgisayar yazılım programları yeterli midir?				
7.1 Eğitim için kullanılan alanlar (derslikler, laboratuvarlar) ve teçhizat yeterli	Z	Yukarıdaki ifadeye istinaden yazıflık olarak değerlendirilmiştir. Ancak öğrenciler gruplara ayrılarak eğitim veriliyorsa yazıflık olarak değerlendirilmeyebilir.			

7.2 Ders dışı etkinlik, sosyal ve kültürel, mesleki gelişim altyapıları yeterli	√				
7.3 Modern mühendislik araçları ve bilişim teknolojisi altyapısı yeterli	√				
7.4 Kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde	√				
7.5 Güvenlik önlemleri ile engelliler için altyapı düzenlemeleri var		Fakültede engelli öğrenci var mı? Bu bölümde sınav ve derslere ilişkin yöntemlere de detaylı bir şekilde yer verilmesini öneririm. Örn; engelli bir öğrenci kütüphaneden nasıl yararlanabilir? Yürüme yollarının bulunmaması önemli bir bulgudur. Hatta bu bölümde üniversitenin Engelsiz Üniversite biriminden, bölümlerin engelli öğrenci danışmanı varsa bu süreçlerden de bahsedilmesi faydalı olur.			
8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR					
8.1 Kurumsal destek ve liderlik ile parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde	√				
8.2 Kaynaklar nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme, tutma ve mesleki gelişimini sürdürme açısından yeterli	√				
8.3 Kaynaklar, altyapı ve teçhizatı temin etmek, bakım yapmak ve işletmek için yeterli	√				
8.4 Destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmakta; teknik ve idari personel sayıca ve nitelik olarak yeterli	?	Kaç tane teknik ve idari personel var? Görev tanımları ve yetki devirleri tanımlanmış durumda mı?			
9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ					
Rektörlük, fakülte, bölüm ve diğer alt birimler düzeyindeki karar alma süreçleri program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmiş	√				

MÜDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: Elektrik-Elektronik Mühendisliği
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: Yasemin Aslan	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (✓) kullanınız.	Mentör Değerlendirme	Açıklama			
1. ÖĞRENCİLER		Z			
1.1 Öğrenci kabulü, izleme ve değerlendirme yöntemleri var ve uygulanmakta	✓				
1.2 Yatay ve dikey geçişler, çift anadal, yan dal, ders sayma yöntemleri var ve uygulanmakta	K	Öğrenci hareketliliği olmakla birlikte başka bölümlerde çift anadala başlamış olan program öğrenci sayısının artırılması yönünde ne tür çalışmalar yapılıyor?			
1.3 Öğrenci değişimi yöntemleri var ve uygulanmakta	Z	1.3.2 Öğrenci hareketliliğini özendirecek ve sağlayacak düzenlemeleri özetleyiniz. ölçütü kapsamında bölümde yapılan çalışmalar hakkında bilgi verilmelidir. 1.3.3 Değişim programlarından yararlanan öğrenciler hakkında sayısal ve niteliksel bilgileri son beş yıl için yıllık temelde veriniz. ÖDR’de 2025-2026 güz ve bahar döneminde öğrenci değişimi hareketliliğinden faydalanan öğrenci olmadığı belirtilmiştir.			
1.4 Öğretim üyeleri/doktoralı öğretim görevlileri tarafından verilen ders ve kariyer konularında danışmanlık ve izleme yöntemleri var ve uygulanmakta	K	Danışmanlıkların sistematik bir yapıda uygulandığına ve izlendiğine dair kanıtlar değerlendirilmelidir. Her dönem başında yapılan oryantasyon eğitim kayıtları kanıt olarak eklenmelidir. Danışmanlık hizmetlerinin izlenmesine dair somut kanıtlar bölüm başkanlığına sunuluyor mu? Bölüm başkanlığı düzeyinde bölüm kurulu toplantılarında güncem olarak değerlendiriliyor mu? Buna ek olarak bazı öğretim üyelerinde 182 öğrenci danışmanlığının bulunması oldukça yüksek bir sayıdır.			
1.5 Başarının ölçülmesi ve değerlendirmesi yöntemleri var ve uygulanmakta	Z	ÖDR’de başarı ölçme-değerlendirme yöntemlerinin somut kanıtları oldukça yetersizdir. Ödev, kısa sınav, sunum ve sınav örnekleri eklenmelidir.			
1.6 Mezuniyet koşullarının kontrol yöntemleri var ve uygulanmakta	✓				
2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI (PEA)					
2.1 PEA tanımlanmış	✓				
2.2(a) PEA MÜDEK tanımıyla uyumlu	K	Belirlenen program eğitim amaçlarının MÜDEK tanımına uyum durumu değerlendirilmelidir.			
2.2(b) PEA kurum fakülte ve bölüm ölgörevleriyle uyumlu		Kurumun yeni dönem stratejik plan hazırlıkları kapsamında bölümünde misyon ve vizyon kavramlarının güncellenmesi gerekebilir.			

2.2(c) PEA'nı iç ve dış paydaşları sürece dahil ederek belirleme ve güncelleme yöntemi var ve uygulanmakta	K	Son yıla dair somut kanıtlar yetersizdir.			
2.2(d) PEA kolay erişilecek şekilde yayımlanmış	√				
2.3 PEA'lara ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir süreç tanımlanmış ve işletilmekte	Z	Henüz hedeflenen ve uygulama geçmiş bir durum değil ise eksiklik-zayıflık olarak değerlendirilme ihtimali yüksektir. Somut kanıtlar yetersizdir.			
3. PROGRAM ÇIKTILARI VE DEĞERLENDİRME					
3.1 Programın tanımlanmış olan çıktıları MÜDEK çıktılarının tümünü eksiksiz kapsıyor	√				
Tanımlanmış çıktılar program eğitim amaçları ile tutarlı	√				
3.2 Program çıktılarına ulaşıldığını dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci tanımlanmış ve işletilmeye başlanmış	√	Görüş alınmalıdır.			
3.3 Mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin aşağıdaki MÜDEK çıktılarını ve varsa ek olarak tanımladıkları çıktıları sağladıkları kanıtlanmış					
1. Matematik, fen bilimleri, temel mühendislik, bilgisayarla hesaplama ve ilgili mühendislik disiplinine özgü konularda bilgi; bu bilgileri, karmaşık mühendislik problemlerinin çözümünde kullanabilme becerisi					
2. Karmaşık mühendislik problemlerini, temel bilim, matematik ve mühendislik bilgilerini kullanarak ve ele alınan problemle ilgili BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçlarını gözeterek tanımlama, formüle etme ve analiz becerisi					
3. Karmaşık mühendislik problemlerine yaratıcı çözümler tasarlama becerisi; karmaşık sistemleri, süreçleri, cihazları veya ürünleri gerçekçi kısıtları ve koşulları gözeterek, mevcut ve gelecekteki gereksinimleri karşılayacak biçimde tasarlama becerisi.					
4. Karmaşık mühendislik problemlerinin analizi ve çözümüne yönelik, tahmin ve modelleme de dahil olmak üzere, uygun teknikleri, kaynakları ve modern mühendislik ve bilişim araçlarını, sınırlamalarının da farkında olarak seçme ve kullanma becerisi					
5. Karmaşık mühendislik problemlerinin incelenmesi için literatür araştırması, deney tasarlama, deney yapma, veri toplama, sonuçları analiz etme ve yorumlama dahil, araştırma yöntemlerini kullanma becerisi					
6. Mühendislik uygulamalarının BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçları kapsamında, topluma, sağlık ve güvenliğe, ekonomiye, sürdürülebilirlik ve çevreye etkileri hakkında bilgi; mühendislik çözümlerinin hukuksal sonuçları konusunda farkındalık					
7. Mühendislik meslek ilkelerine uygun davranma, etik sorumluluk hakkında bilgi; hiçbir konuda ayrımcılık yapmadan, tarafsız davranma ve çeşitliliği kapsayıcı olma konularında farkındalık					
8. Bireysel olarak ve disiplin içi ve çok disiplinli takımlarda (yüz yüze, uzaktan veya karma) takım üyesi veya lideri olarak etkin biçimde çalışabilme becerisi					
9. Hedef kitlenin çeşitli farklılıklarını (eğitim, dil, meslek gibi) dikkate alarak, teknik konularda sözlü, yazılı etkin iletişim kurma becerisi					
10. Proje yönetimi ve ekonomik yapılabirlik analizi gibi iş hayatındaki uygulamalar hakkında bilgi; girişimcilik ve yenilikçilik hakkında farkındalık					
11. Bağımsız ve sürekli öğrenebilme, yeni ve gelişmekte olan teknolojilere uyum sağlayabilme ve teknolojik değişimlerle ilgili sorgulayıcı düşünebilmeyi kapsayan yaşam boyu öğrenme becerisi					
Program tarafından tanımlanmış ek çıktılar					

MÜDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: Elektrik-Elektronik Mühendisliği
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: Yasemin Aslan	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (√) kullanınız.	Mentör Değerlendirme	Açıklama			
--	-----------------------------	-----------------	--	--	--

4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME	Z - MÜDEK ölçütleri kapsamında ilk kez değerlendirilen programlarda son beş yıl içindeki iyileştirme çalışmaları dikkate alındığında ölçüt 2 ve ölçüt 3 gibi temel ölçütlere yönelik iyileştirmelerin yeterli düzeyde olmadığı dikkat çekmektedir. Programda ölçüt kapsamında 2025 yılı içerisinde yapılmaya başlanan iyileştirme çalışmalarının olması memnuniyet vericidir. Yapılan iyileştirme çalışmalarının tamamı PUKÖ döngüleri şeklinde somut kanıtlarla açıklanabilmelidir.				
4.1 Programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanılan bir sürecin varlığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır	Z				
4.2 Sürekli iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır	Z				
5. EĞİTİM PLANI	Z				
5.1 Programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) var ve bu eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve EK-1’de verilen disipline özgü eğitim planı konularını içermekte	√				
5.2 Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve farkındalık öğelerinin öğrencilere kazandırılmasını garanti etmekte	?	Ders izlencelerine erişim sağlayamadığım için inceleyemedim.			
5.3 Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmakta		Ders izlencelerinde belirtilen kaynaklar öğrenciler tarafından ulaşılabilir mi? Kütüphane yeterli düzeyde basılı kitap veya lab yeterli yazılım programı var mı? İzlenelere güncel kaynaklar eklenmesini öneririm.			
5.4.(a) Eğitim planı en az 32 yerel kredi veya en az 60 AKTS kredisi tutarında matematik ve temel bilim eğitimi içermekte. (Temel bilim eğitimi ilgili disipline uygun ve deneysel çalışmalarla destekleniyor.)	√				
5.4.(b) En az 48 yerel kredi veya en az 90 AKTS kredisi tutarında temel mühendislik bilimleri ve ilgili disipline uygun mühendislik meslek eğitimi var	√				
5.4.(c) Eğitim programının mesleki içeriğini bütünleyen genel eğitim var	√				
5.4.(d) Türkçe eğitim yapan programlarda giriş düzeyinde en az 9 yerel kredi veya 12 AKTS kredisi tutarında yabancı dil dersi var	√				
5.5 Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, mühendislik standartlarını ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana tasarım deneyimiyle, mühendislik uygulamasına hazır hale getirilmekte	√				
6. ÖĞRETİM KADROSU	Öğretim üyesi başına 37 öğrenci düşmesi MÜDEK standartları kapsamında uygun mudur?				
6.1.(a) Öğretim kadrosu öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlamak için sayıca yeterli		Öğretim Kadrosu Yük Özeti tablosu doldurulmalıdır.			
6.1.(b) Öğretim kadrosu programın tüm alanlarını kapsamak için sayıca yeterli	√				
6.2 Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip		Öğretim Kadrosu Yük Özeti tablosu doldurulmalıdır.			
6.3 Atama ve yükseltme yöntemleri var ve uygulanmakta	√				
7. ALTYAPI	Laboratuvarlar, elektrik-elektronik mühendisliği ile ilgili alt yapı yeterli midir?				
7.1 Eğitim için kullanılan alanlar (derslikler, laboratuvarlar) ve teçhizat yeterli	√				
7.2 Ders dışı etkinlik, sosyal ve kültürel, mesleki gelişim altyapıları yeterli	√				
7.3 Modern mühendislik araçları ve bilişim teknolojisi altyapısı yeterli	√				
7.4 Kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde	√				
7.5 Güvenlik önlemleri ile engelliler için altyapı düzenlemeleri var		Fakültede engelli öğrenci var mı? Bu bölümde sınav ve derslere ilişkin yöntemlere de detaylı bir şekilde yer verilmesini öneririm. Örn; engelli bir öğrenci kütüphaneden nasıl yararlanabilir? Yürüme yollarının bulunmaması önemli bir bulgudur. Hatta bu bölümde üniversitenin Engelsiz Üniversite biriminden, bölümlerin engelli öğrenci danışmanı varsa bu süreçlerden de bahsedilmesi faydalı olur.			

8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR	7.5.2 Engelliler için alınmış olan altyapı düzenlemelerini anlatınız. Ölçütü ile Ölçüt 8. Kurum Desteği ve Parasal Kaynaklar ölçütü yazılamadığı için değerlendirilemedi.				
8.1 Kurumsal destek ve liderlik ile parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde					
8.2 Kaynaklar nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme, tutma ve mesleki gelişimini sürdürme açısından yeterli					
8.3 Kaynaklar, altyapı ve teçhizatı temin etmek, bakım yapmak ve işletmek için yeterli					
8.4 Destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmakta; teknik ve idari personel sayıca ve nitelik olarak yeterli					
9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ					
Rektörlük, fakülte, bölüm ve diğer alt birimler düzeyindeki karar alma süreçleri program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmiş					

MÜDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: Yazılım Mühendisliği
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: Yasemin Aslan	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (✓) kullanınız.	Mentör Değerlendirme	Açıklama			
1. ÖĞRENCİLER		Z			
1.1 Öğrenci kabulü, izleme ve değerlendirme yöntemleri var ve uygulanmakta	✓				
1.2 Yatay ve dikey geçişler, çift anadal, yan dal, ders sayma yöntemleri var ve uygulanmakta	Z	Programda yatay ve dikey geçiş hareketliliği olmakla birlikte ÇAP-Yandal öğrenci hareketliliğinin bulunmaması gelişmeye açık yöndür. MÜDEK ölçütleri bazında nasıl yorumlandığı araştırılmalıdır.			
1.3 Öğrenci değişimi yöntemleri var ve uygulanmakta	K	Öğrenci değişim programına yönelik düzenlemeler bulunmakla birlikte değişim programından faydalanan öğrenci sayısının artırılması kaygı düzeyinde değerlendirilmiştir.			
1.4 Öğretim üyeleri/doktoralı öğretim görevlileri tarafından verilen ders ve kariyer konularında danışmanlık ve izleme yöntemleri var ve uygulanmakta	K	ÖDR'de danışmanlık hizmetlerinin işleyişine dair detaylı bilgiler verilmiştir. Buna ek olarak her dönem başında/aralarda yapılan oryantasyon eğitim kayıtları kanıt olarak eklenmelidir. Danışmanlık hizmetlerinin sistematik bir biçimde izlenmesine dair somut kanıtlar bölüm başkanlığına sunuluyor mu? Bölüm başkanlığı düzeyinde bölüm kurulu toplantılarında gündem olarak değerlendiriliyor mu?			
1.5 Başarının ölçülmesi ve değerlendirmesi yöntemleri var ve uygulanmakta	Z	ÖDR'de başarı ölçme-değerlendirme yöntemlerinin somut kanıtları oldukça yetersizdir. Ödev, kısa sınav, sunum ve sınav örnekleri ve bu örneklerin ders ve program çıktılarına nasıl katkı sağladığı somut kanıtlarla eklenmelidir.			
1.6 Mezuniyet koşullarının kontrol yöntemleri var ve uygulanmakta	?	Tablo 1.3'te sadece 2023-2024 döneminde 29 lisans öğrencisi mezun edildiği görülmektedir. 2024-2025 eğitim-öğretim döneminde mezun öğrenci bulunmamaktadır. Öğrenciler neden mezun olamıyor?			
2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI (PEA)					
2.1 PEA tanımlanmış	✓				
2.2(a) PEA MÜDEK tanımıyla uyumlu	✓	Belirlenen program eğitim amaçlarının MÜDEK tanımına uyum durumu değerlendirilmelidir.			
2.2(b) PEA kurum fakülte ve bölüm öz görevleriyle uyumlu	✓	Kurumun yeni dönem stratejik plan hazırlıkları kapsamında bölümünde misyon ve vizyon kavramlarının güncellenmesi gerekebilir.			

2.2(c) PEA'nı iç ve dış paydaşları sürece dahil ederek belirleme ve güncelleme yöntemi var ve uygulanmakta	K	Temelde program eğitim amaçlarının ne kadar sürelerle güncellenmesinin planladığı belirtilmelidir.			
2.2(d) PEA kolay erişilecek şekilde yayımlanmış	√				
2.3 PEA'lara ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir süreç tanımlanmış ve işletilmekte	Z	Program eğitim amaçlarına ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için sunulan somut kanıtlar yetersizdir. Mezunlara yönelik bir değerlendirme var mıdır?			
3. PROGRAM ÇIKTILARI VE DEĞERLENDİRME					
3.1 Programın tanımlanmış olan çıktıları MÜDEK çıktılarının tümünü eksiksiz kapsıyor	√				
Tanımlanmış çıktılar program eğitim amaçları ile tutarlı	√				
3.2 Program çıktılarına ulaşıldığını dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci tanımlanmış ve işletilmeye başlanmış	√				
3.3 Mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin aşağıdaki MÜDEK çıktılarını ve varsa ek olarak tanımladıkları çıktıları sağladıkları kanıtlanmış	√				
1. Matematik, fen bilimleri, temel mühendislik, bilgisayarla hesaplama ve ilgili mühendislik disiplinine özgü konularda bilgi; bu bilgileri, karmaşık mühendislik problemlerinin çözümünde kullanabilme becerisi					
2. Karmaşık mühendislik problemlerini, temel bilim, matematik ve mühendislik bilgilerini kullanarak ve ele alınan problemle ilgili BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçlarını gözeterek tanımlama, formüle etme ve analiz becerisi					
3. Karmaşık mühendislik problemlerine yaratıcı çözümler tasarlama becerisi; karmaşık sistemleri, süreçleri, cihazları veya ürünleri gerçekçi kısıtları ve koşulları gözeterek, mevcut ve gelecekteki gereksinimleri karşılayacak biçimde tasarlama becerisi.					
4. Karmaşık mühendislik problemlerinin analizi ve çözümüne yönelik, tahmin ve modelleme de dahil olmak üzere, uygun teknikleri, kaynakları ve modern mühendislik ve bilişim araçlarını, sınırlamalarının da farkında olarak seçme ve kullanma becerisi					
5. Karmaşık mühendislik problemlerinin incelenmesi için literatür araştırması, deney tasarlama, deney yapma, veri toplama, sonuçları analiz etme ve yorumlama dahil, araştırma yöntemlerini kullanma becerisi					
6. Mühendislik uygulamalarının BM Sürdürülebilir Kalkınma Amaçları kapsamında, topluma, sağlık ve güvenliğe, ekonomiye, sürdürülebilirlik ve çevreye etkileri hakkında bilgi; mühendislik çözümlerinin hukuksal sonuçları konusunda farkındalık					
7. Mühendislik meslek ilkelerine uygun davranma, etik sorumluluk hakkında bilgi; hiçbir konuda ayrımcılık yapmadan, tarafsız davranma ve çeşitliliği kapsayıcı olma konularında farkındalık					
8. Bireysel olarak ve disiplin içi ve çok disiplinli takımlarda (yüz yüze, uzaktan veya karma) takım üyesi veya lideri olarak etkin biçimde çalışabilme becerisi					
9. Hedef kitlelerin çeşitli farklılıklarını (eğitim, dil, meslek gibi) dikkate alarak, teknik konularda sözlü, yazılı etkin iletişim kurma becerisi					
10. Proje yönetimi ve ekonomik yapılabilirlik analizi gibi iş hayatındaki uygulamalar hakkında bilgi; girişimcilik ve yenilikçilik hakkında farkındalık					
11. Bağımsız ve sürekli öğrenebilme, yeni ve gelişmekte olan teknolojilere uyum sağlayabilme ve teknolojik değişimlerle ilgili sorgulayıcı düşünebilme kapsayan yaşam boyu öğrenme becerisi					
Program tarafından tanımlanmış ek çıktılar					

MÜDEK

FORM 3. PROGRAM DEĞERLENDİRİCİ ÇİZELGESİ

Kurum: [Değerlendirilen Programı Yürüten Kurumun Adı]	Program: Yazılım Mühendisliği
Değerlendirme Türü: [Değerlendirme Türü]	Ziyaret Tarihleri: [gg-gg Aaaa yyyy]
Takım Başkanı: [Adı ve Soyadı]	Takım Eş Başkanı: [Adı ve Soyadı]
Program Değerlendiricisi: Yasemin Aslan	Program Eş Değerlendiricisi: [Adı ve Soyadı]

İlgili satırda, Eksiklik için "E", Zayıflık için "Z", Kaygı için "K", Gözlem için "G", hiçbir yetersizlik ya da gözlem yoksa (√) kullanınız.	Mentör Değerlendirme	Açıklama			
--	-----------------------------	-----------------	--	--	--

4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME		Z - MÜDEK ölçütleri kapsamında ilk kez değerlendirilen programlarda son beş yıl içindeki iyileştirme çalışmaları dikkate alındığında ölçüt 2 ve ölçüt 3 gibi temel ölçütlere yönelik iyileştirmelere ait somut kanıtların yeterli düzeyde olmadığı dikkat çekmektedir. Programda ölçüt kapsamında 2025 yılı içerisinde yapılmaya başlanan iyileştirme çalışmalarının olması memnuniyet vericidir. Yapılan iyileştirme çalışmalarının tamamı PUKÖ döngüleri şeklinde somut kanıtlarla açıklanabilmelidir.			
4.1 Programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanılan bir sürecin varlığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır	Z				
4.2 Sürekli iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır	Z				
5. EĞİTİM PLANI		Z			
5.1 Programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) var ve bu eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve EK-1'de verilen disipline özgü eğitim planı konularını içermekte	√				
5.2 Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve farkındalık öğelerinin öğrencilere kazandırılmasını garanti etmekte	?	Ders izlencelerine erişim sağlayamadığım için inceleyemedim.			
5.3 Eğitim planının öngörüldeği biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmakta		Ders izlencelerinde belirtilen kaynaklar öğrenciler tarafından ulaşılabilir mi? Kütüphane yeterli düzeyde basılı kitap veya lab yeterli yazılım programı var mı? İzlencelere güncel kaynaklar eklenmesini öneririm.			
5.4.(a) Eğitim planı en az 32 yerel kredi veya en az 60 AKTS kredisi tutarında matematik ve temel bilim eğitimi içermekte. (Temel bilim eğitimi ilgili disipline uygun ve deneysel çalışmalarla destekleniyor.)	√				
5.4.(b) En az 48 yerel kredi veya en az 90 AKTS kredisi tutarında temel mühendislik bilimleri ve ilgili disipline uygun mühendislik meslek eğitimi var	√				
5.4.(c) Eğitim programının mesleki içeriğini bütünleyen genel eğitim var	√				
5.4.(d) Türkçe eğitim yapan programlarda giriş düzeyinde en az 9 yerel kredi veya 12 AKTS kredisi tutarında yabancı dil dersi var	√				
5.5 Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, mühendislik standartlarını ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana tasarım deneyimiyle, mühendislik uygulamasına hazır hale getirilmekte	√				
6. ÖĞRETİM KADROSU					
6.1.(a) Öğretim kadrosu öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlamak için sayıca yeterli	√				
6.1.(b) Öğretim kadrosu programın tüm alanlarını kapsamak için sayıca yeterli	√				
6.2 Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip					
6.3 Atama ve yükseltme yöntemleri var ve uygulanmakta	√				
7. ALTYAPI		Laboratuvarlar, elektrik-elektronik mühendisliği ile ilgili alt yapı yeterli midir?			
7.1 Eğitim için kullanılan alanlar (derslikler, laboratuvarlar) ve teçhizat yeterli	√				
7.2 Ders dışı etkinlik, sosyal ve kültürel, mesleki gelişim altyapıları yeterli	√				
7.3 Modern mühendislik araçları ve bilişim teknolojisi altyapısı yeterli	√				
7.4 Kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde	√				
7.5 Güvenlik önlemleri ile engelliler için altyapı düzenlemeleri var		Fakültede engelli öğrenci var mı? Bu bölümde sınav ve derslere ilişkin yöntemlere de detaylı bir şekilde yer verilmesini öneririm. Örn; engelli bir öğrenci kütüphaneden nasıl yararlanabilir? Yürüme yollarının bulunmaması önemli bir bulgudur.			
8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR					
8.1 Kurumsal destek ve liderlik ile parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde	√				
8.2 Kaynaklar nitelikli bir öğretim kadrosunu çekme, tutma ve mesleki gelişimini sürdürme açısından yeterli	√				
8.3 Kaynaklar, altyapı ve teçhizatı temin etmek, bakım yapmak ve işletmek için yeterli	√				
8.4 Destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmakta; teknik ve idari personel sayıca ve nitelik olarak yeterli	√				

9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ				
Rektörlük, fakülte, bölüm ve diğer alt birimler düzeyindeki karar alma süreçleri program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmiş	√			