

2025 ARALIK

UYGULAMALI EĞİTİM ÖĞRENCİ MEMNUNİYET ANKETİ SONUÇ RAPORU



**BANDIRMA
ONYEDİ EYLÜL
ÜNİVERSİTESİ**

2025 ARALIK

**UYGULAMALI EĞİTİM ÖĞRENCİ
MEMNUNİYET ANKETİ
SONUÇ RAPORU**

İçindekiler

BÖLÜM 1	5
GİRİŞ	5
BÖLÜM 2	5
YÖNTEM	5
2.2 Evren ve Örneklem	5
2.2 Veri Toplama Aracı	6
2.3 Veri analizi	6
BÖLÜM 3	6
BULGULAR	6
3.1 Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Anketi Bulguları	6
BÖLÜM 4	11
4.1. Karşılaştırmalı Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Düzeyleri	11
BÖLÜM 5	14
SONUÇ	14

TABLÖLAR

Tablo 2.2.1. Fakülte, MYO, Enstitü, Yüksekokul Dağılımı

Tablo 3.1.1. Uygulamalı Eğitim Modeli ile İlgili Sorulara Yönelik Betimsel İstatistikler

Tablo 3.1.2. İş Yeri ile İlgili Sorulara Yönelik Betimsel İstatistikler

Tablo 3.1.3 Danışman/Koordinatör ile İlgili Sorulara Yönelik Betimsel İstatistikler

Tablo 3.1.4. Genel Memnuniyet Düzeyine Yönelik Betimsel İstatistikler

Tablo 4.1.1. Yıllara göre Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Düzeyleri (Tüm Öğrenciler)

Tablo 4.1.2. Birimlere göre Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Düzeyleri (%)

BÖLÜM 1

GİRİŞ

2015 yılında kurulan üniversitemizde, 2020 yılından itibaren memnuniyet anketleri uygulanmaktadır. Kaliteyi artırmaya yönelik gerçekleştirilen bu anketler, her akademik dönem içerisinde iki kez yapılmaktadır. Anket sonuçlarına ilişkin raporlar, <https://kalite.bandirma.edu.tr> adresi üzerinden tüm paydaşlarla paylaşılmaktadır. 2025 yılı Aralık dönemine ait memnuniyet anketleri, Üniversite Bilgi Yönetimi Sistemi (ÜBYS) aracılığıyla gerçekleştirilmiştir.

BÖLÜM 2

YÖNTEM

Ankete katılmayı onaylayan öğrencilerin verdikleri yanıtlar üzerinden analizler gerçekleştirilmiştir. Tutarlı ve anlamlı bulgular elde edebilmek amacıyla, yalnızca her bir fakülte, yüksekokul, MYO ve enstitüden $n = 10$ ve üzerinde katılım sağlayan birimlere ilişkin veriler raporlanmıştır. Anket sorularına verilen yanıtlar, ortalama puanlar ile birlikte sıklık (n) ve yüzde (%) değerleri şeklinde sunulmuştur. Toplam 22 sorudan oluşan “BANÜ Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Anketi”, dört ana bölümde yapılandırılmıştır. Bu bölümler; uygulamalı eğitim modeliyle ilgili sorular (7 Soru), iş yeriyle ilgili sorular (8 soru), danışman ya da koordinatörlerle ilgili sorular (4 soru) ve genel memnuniyet düzeyine ilişkin sorulardan (3 soru) oluşmaktadır.

2.2 Evren ve Örneklem

Araştırmada örneklem seçimine gidilmemiş, evrenin tamamını kapsayacak şekilde anketler tüm öğrencilere iletilmiştir. Anketi toplam $n = 19$ öğrenci yanıtlamıştır. Katılımcıların %57,9'u ($n = 11$) erkek, %42,1'i ($n = 8$) kadın olduğunu belirtmiştir. Uygulamalı eğitim türlerine göre dağılım incelendiğinde, katılımcıların büyük çoğunluğunun 3+1 Uygulaması kapsamında eğitim aldığı görülmektedir ($n = 11$; %57,9). Fakülte, Meslek Yüksekokulu (MYO), Enstitü ve Yüksekokul dağılımına Tablo 2.2.1'de yer verilmiştir.

Tablo 2.2.1. Fakülte, MYO, Enstitü, Yüksekokul Dağılımı

Fakülte, Yüksekokul, MYO, Enstitü	n (%)
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	12 (63,2)
Denizcilik Fakültesi	2 (10,5)
Denizcilik Meslek Yüksekokulu	3 (15,8)
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	1 (5,3)
Susurluk Tarım ve Orman Meslek Yüksekokulu	1 (5,3)

2.2 Veri Toplama Aracı

16 Aralık 2025- 16 Ocak 2026 tarihleri arasında, ÜBYS kullanılarak akademik personele 4 bölümden oluşan ve toplamda 16 sorudan oluşan uygulamalı eğitim danışman/koordinatör memnuniyet anketi uygulanmıştır.

2.3 Veri analizi

Ankete katılmayı onaylayan katılımcıların verdikleri yanıtlar üzerinden hesaplamalar yapılmıştır. Sorulara ait ortalamalar ve sıklık (n) ile yüzdeler (%) verilmiştir.

BÖLÜM 3

BULGULAR

3.1 Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Anketi Bulguları

Elde edilen bulgular doğrultusunda, öğrencilerin uygulamalı eğitim modeli ile ilgili değerlendirmelerinde en yüksek memnuniyet düzeyi 4,63 ortalama ile “Uygulamalı Eğitim Modeli beklentilerimi karşılamıştır.” ifadesinde kaydedilmiştir. Buna karşılık, bu boyuttaki en düşük memnuniyet düzeyi 4,47 ortalama ile “İş yeri uygulaması ile ilgili, birimimle kolaylıkla iletişim sağlayabilmekteyim.” maddesinde gözlemlenmiştir. Bu sonuçlar, öğrencilerin genel olarak modelin beklentilerini karşılama noktasında oldukça yüksek bir memnuniyet (4,63) taşıdığını, ancak birimler ile olan operasyonel iletişim süreçlerinin diğer kalemlere kıyasla (4,47) geliştirilmeye açık bir alan olarak değerlendirildiğini ortaya koymaktadır. İlgili alt boyuta yönelik tüm betimsel istatistikler Tablo 3.1.1’de sunulmaktadır.

Tablo 3.1.1. Uygulamalı Eğitim Modeli ile İlgili Sorulara Yönelik Betimsel İstatistikler (n=19)

		Ortalama	Kesinlikle Katılmıyorum (n, %)	Katılmıyorum (n, %)	Kararsızım (n, %)	Katılıyorum (n, %)	Kesinlikle Katılıyorum (n, %)
1	Uygulamalı Eğitim Modeli beklentilerimi karşılamıştır.	4,63	0 (0)	0 (0)	1 (5,3)	5 (26,3)	13 (68,4)
2	İş yeri uygulamasına öngörülen sürede başladım.	4,53	0 (0)	1 (5,3)	1 (5,3)	4 (21,1)	13 (68,4)
3	Uygulamalı Eğitim Modeli hakkında bilgilendirme yapılmıştır.	4,53	0 (0)	0 (0)	1 (5,3)	7 (36,8)	11 (57,9)
4	İş yeri uygulamasıyla ilgili duyurulardan zamanında haberdar olmaktayım.	4,53	0 (0)	1 (5,3)	1 (5,3)	4 (21,1)	13 (68,4)
5	İş yeri uygulaması ile ilgili, birimimle kolaylıkla iletişim sağlayabilmekteyim.	4,47	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	6 (31,6)	11 (57,9)
6	İş yeri uygulama raporu yazım kılavuzu yeterince açık ve anlaşılabilir.	4,53	1 (5,3)	0 (0)	1 (5,3)	3 (15,8)	14 (73,7)
7	Yerleştirildiğim iş yeri, öğrenim gördüğüm alanla ilgilidir.	4,58	0 (0)	1 (5,3)	1 (5,3)	3 (15,8)	14 (73,7)

n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

Uygulamalı Eğitim Modeline yönelik tüm ifadelerde ortalamaların 4,47–4,63 aralığında olması, öğrencilerin modele ilişkin genel memnuniyet düzeyinin yüksek olduğunu göstermektedir. En yüksek ortalama (4,63) modelin beklentileri karşıladığına ilişkin ifadeye ortaya çıkmış, bu durum uygulamanın öğrencilerin beklentileriyle büyük ölçüde örtüştüğünü göstermiştir. Görece en düşük ortalama (4,47) ise birim ile iletişim kolaylığına yönelik ifadeye gözlenmiştir. Bununla birlikte bu değer de yüksek memnuniyet düzeyine işaret etmekte olup, yalnızca görece bir farklılığı yansıtmaktadır. Genel olarak bulgular, modelin bilgilendirme, süreç yönetimi ve alan uyumu açısından olumlu değerlendirildiğini; ancak iletişim süreçlerinin etkinliğinin artırılmasının memnuniyeti daha da güçlendirebilecek bir alan olabileceğini göstermektedir.

İş yeri ile ilgili sorulara verilen yanıtlarda, öğrencilerin en yüksek memnuniyet düzeyinin 4,63 ortalama ile “İş yerinin sunduğu imkânlar (servis-yemek-ücret vb.) yeterlidir.” ve “İş yeri uygulaması, kariyer planlamamda etkili olmuştur.” ifadelerine yönelik olduğu görülmektedir. En düşük memnuniyet düzeyi ise 4,47 ortalama ile “İş yerinin, çalışma performansımı adil olarak değerlendirdiğini düşünüyorum.” ve “İş yeri personelinin iletişim ve yaklaşımlarından memnunum.” ifadelerinde gözlemlenmiştir (Tablo 3.1.2).

Tablo 3.1.2. İş Yeri ile İlgili Sorulara Yönelik Betimsel İstatistikler

	Ortalama	Kesinlikle Katılmıyorum (n, %)	Katılmıyorum (n, %)	Kararsızım (n, %)	Katılıyorum (n, %)	Kesinlikle Katılıyorum (n, %)
1. İş yeri uygulaması yaptığım işletme, mesleki becerilerimi geliştirmiştir.	4,58	1 (5,3)	0 (0)	1 (5,3)	2 (10,5)	15 (78,9)
2. İş yeri uygulaması esnasında genellikle alanımla ilgili görevler yaptım.	4,58	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	4 (21,1)	13 (68,4)
3. İş yerinin sunduğu imkânlar (servis-yemek-ücret vb.) yeterlidir.	4,63	0 (0)	0 (0)	1 (5,3)	5 (26,3)	13 (68,4)
4. İş yeri, İş Güvenliği ve İşçi sağlığı açısından uygun şartlara sahiptir.	4,58	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	4 (21,1)	13 (68,4)
5. İş yerinin, çalışma performansımı adil olarak değerlendirdiğini düşünüyorum.	4,47	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	6 (31,6)	11 (57,9)
6. İş yeri personelinin iletişim ve yaklaşımlarından memnunum.	4,47	0 (0)	0 (0)	3 (15,8)	4 (21,1)	12 (63,2)
7. Mezuniyet sonrası, iş yeri uygulaması yaptığım işletmede çalışmak isterim.	4,58	0 (0)	0 (0)	1 (5,3)	6 (31,6)	12 (63,2)
8. İş yeri uygulaması, kariyer planlamamda etkili olmuştur.	4,63	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	3 (15,8)	14 (73,7)

n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

İş yeri ile ilgili tüm ifadelerde ortalamaların 4,47–4,63 aralığında olması, öğrencilerin iş yeri uygulamasına yönelik genel memnuniyet düzeyinin yüksek olduğunu göstermektedir. En yüksek ortalama (4,63), iş yerinin sunduğu imkânların yeterliliği ve uygulamanın kariyer planlamasına katkısına ilişkin ifadelerde ortaya çıkmıştır. Bu durum, uygulamanın hem çalışma koşulları hem de mesleki yönelim açısından olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Görece en düşük ortalamalar (4,47) ise iş yerinin performans değerlendirmesinde adalet algısı ile personelin iletişim ve yaklaşımına yönelik ifadelerde gözlenmiştir. Bununla birlikte bu değerler de yüksek memnuniyet düzeyine işaret etmekte olup, yalnızca görece farklılıkları yansıtmaktadır. Genel olarak bulgular, iş yeri uygulamasının mesleki beceri gelişimi, alan uyumu ve kariyer planlaması açısından güçlü bir katkı sağladığını; buna karşılık iletişim ve değerlendirme süreçlerinde sınırlı iyileştirme potansiyeli bulunduğunu göstermektedir.

Danışman/Koordinatör ile ilgili sorular incelendiğinde, öğrenciler en yüksek memnuniyet düzeyini 4,68 ortalama ile “Danışman/Koordinatör öğretim elemanı, karşılaşılan problemlerin giderilmesinde etkilidir.” ifadesine verdikleri yanıtlarla göstermişlerdir. Buna karşılık, bu boyuttaki en düşük memnuniyet düzeyi ise 4,53 ortalama ile “Danışman/Koordinatör öğretim elemanı, çalışma performansımı adil olarak değerlendirmiştir.” ifadesinde gözlemlenmiştir (Tablo 3.1.3)

Tablo 3.1.3 Danışman/Koordinatör ile İlgili Sorulara Yönelik Betimsel İstatistikler

		Ortalama	Kesinlikle Katılmıyorum (n, %)	Katılmıyorum (n, %)	Kısmen Katılmıyorum (n, %)	Katılıyorum (n, %)	Kesinlikle Katılıyorum (n, %)
1.	Danışman/Koordinatör öğretim elemanı ile iletişimimiz yeterlidir.	4,58	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	4 (21,1)	13 (68,4)
2.	Danışman/Koordinatör öğretim elemanı, karşılaşılan problemlerin giderilmesinde etkilidir.	4,68	0 (0)	0 (0)	1 (5,3)	4 (21,1)	14 (73,7)
3.	Danışman/Koordinatör öğretim elemanı, çalışma performansımı adil olarak değerlendirmiştir.	4,53	0 (0)	1 (5,3)	1 (5,3)	4 (21,1)	13 (68,4)
4.	Danışman/Koordinatör öğretim elemanının iş yeri ziyareti sayısı yeterlidir.	4,58	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	4 (21,1)	13 (68,4)

n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

Danışman/koordinatör öğretim elemanına yönelik tüm ifadelerde ortalamaların 4,50'nin üzerinde olması, öğrencilerin bu boyutta yüksek düzeyde memnuniyet algısına sahip olduğunu göstermektedir. En yüksek memnuniyet 4,68 ortalama ile danışmanın problemlerin çözümündeki etkililiğine ilişkin ifadede ortaya çıkmıştır. Buna karşılık, en düşük ortalama 4,53 ile performans değerlendirmesinde adalet algısına yönelik ifadede gözlemlenmiştir. Bununla birlikte bu değer de yüksek memnuniyet aralığında yer almakta olup, yalnızca görece bir farklılığa işaret etmektedir. Genel olarak bulgular, danışman/koordinatörün iletişim, sorun çözme ve izleme faaliyetlerinin öğrenciler tarafından olumlu değerlendirildiğini, ancak değerlendirme süreçlerinin algılanan adalet boyutunda sınırlı iyileştirme potansiyeli bulunduğunu göstermektedir.

Genel Memnuniyet Düzeyine ilişkin bulgular incelendiğinde, öğrencilerin en yüksek memnuniyet düzeyini 4,63 puan ortalaması ile “Uygulamalı eğitim sürecinde danışman/koordinatör öğretim elemanından memnunum.” ve “Uygulamalı eğitim sürecinde iş yerinden memnunum.” ifadelerine verdikleri yanıtlarla ortaya koydukları görülmektedir. Bu sonuçlar, öğrencilerin uygulamalı eğitim sürecindeki hem akademik rehberlikten hem de saha tecrübesinden eşit ve en üst düzeyde tatmin sağladığını kanıtlamaktadır. Öte yandan, bu boyuttaki en düşük memnuniyet düzeyi ise 4,58 ortalama ile “Genel olarak uygulamalı eğitimden memnunum.” ifadesinde kaydedilmiştir. Mevcut skorlar arasındaki farkın oldukça düşük olması ve tüm kalemlerin 4,50 bandının üzerinde seyretmesi, uygulamalı eğitim modelinin bütünlük bir başarı sergilediğini ve öğrenciler nezdinde çok güçlü bir genel kabul gördüğünü ortaya koymaktadır. Ayrıntılı betimsel istatistikler Tablo 3.1.4’te sunulmaktadır.

Tablo 3.1.4. Genel Memnuniyet Düzeyine Yönelik Betimsel İstatistikler

	Ortalama	Kesinlikle Katılmıyorum (n, %)	Katılmıyorum (n, %)	Kısmen Katılıyorum (n, %)	Katılıyorum (n, %)	Kesinlikle Katılıyorum (n, %)
1. Uygulamalı eğitim sürecinde iş yerinden memnunum.	4,63	0 (0)	0 (0)	1 (5,3)	5 (26,3)	13 (68,4)
2. Uygulamalı eğitim sürecinde danışman/koordinatör öğretim elemanından memnunum.	4,63	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	3 (15,8)	14 (73,7)
3. Genel olarak uygulamalı eğitimden memnunum.	4,58	0 (0)	0 (0)	2 (10,5)	4 (21,1)	13 (68,4)

n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

Genel memnuniyet boyutuna ilişkin tüm ifadelerde ortalamaların 4,58–4,63 aralığında olması, öğrencilerin uygulamalı eğitim sürecinden yüksek düzeyde memnuniyet duyduklarını göstermektedir. En yüksek ortalama (4,63), hem iş yerinden hem de danışman/koordinatör öğretim elemanından duyulan memnuniyete ilişkin ifadelerde gözlenmiştir.

Genel uygulamalı eğitim memnuniyetine ilişkin ortalamaların 4,58 düzeyinde olması, sürecin bütüncül olarak olumlu değerlendirildiğini ortaya koymaktadır. Olumsuz yanıtların bulunmaması ve “çok memnunum” seçeneğinde yoğunlaşma, memnuniyet algısının güçlü ve yaygın olduğunu göstermektedir.

BÖLÜM 4

4.1. Karşılaştırmalı Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Düzeyleri

Tablo 4.1.1 incelendiğinde, Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi'nde uygulamalı eğitim alan öğrencilerin 2021–2025 dönemine ilişkin memnuniyet düzeylerinde yıllara göre anlamlı değişimler kaydedilmiştir. 2021 ve 2022 yıllarında yüksek bir grafikte başlayan memnuniyet oranları, 2023 yılında tüm kategorilerde (danışman, genel süreç ve iş yeri) %71 ile %79 bandına gerileyerek serideki en belirgin düşüşü yaşamıştır. Ancak 2024 yılı itibarıyla başlayan güçlü toparlanma eğilimi, 2025 yılı Haziran döneminde %86-%89 seviyelerine yükselmiş; 2025 yılı Aralık döneminde ise memnuniyet oranları %92-%93 seviyelerine ulaşarak zirve noktasına erişmiştir. Özellikle danışman/koordinatör öğretim elemanından duyulan memnuniyetin ve iş yeri memnuniyetinin 2025 yıl sonunda %93'e çıkması, eğitim-saha entegrasyonunun öğrenci nezdindeki başarısını kanıtlamaktadır. Ankete katılan öğrenci sayısındaki dalgalanmalara rağmen, 2025 yılı sonunda sağlanan bu ivme, uygulamalı eğitim modeline yönelik öğrenci algısının en üst düzeye ulaştığını ve kurumsal iyileştirme çalışmalarının sahada karşılık bulduğunu göstermektedir.

Tablo 4.1.1. Yıllara göre Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Düzeyleri (Tüm Öğrenciler)

Uygulamalı Eğitim Alan Öğrenci Memnuniyet Düzeyleri	2021 Yılı Aralık Dönemi Memnuniyet Düzeyi (n=62*)	2022 Yılı Aralık Dönemi Memnuniyet Düzeyi (n=116*)	2023 Yılı Aralık Dönemi Memnuniyet Düzeyi (n=152*)	2024 Yılı Aralık Dönemi Memnuniyet Düzeyi (n=44*)	2025 Yılı Haziran Dönemi Memnuniyet Düzeyi (n=406*)	2025 Yılı Aralık Dönemi Memnuniyet Düzeyi (n=19*)
Uygulamalı Eğitim Sürecinde Danışman/Koordinatör Öğretim Elemanından Duyulan Memnuniyet	%84	%90	%79	%88	%86	%93
Uygulamalı Eğitimden Duyulan Memnuniyet	%81	%85	%74	%86	%89	%92
Uygulamalı Eğitim Sürecinde İşyerinden Duyulan Memnuniyet	%80	%83	%71	%85	%86	%93

*n, ankete katılan uygulamalı eğitim alan öğrenci sayısıdır.

Yıllar bazında uygulamalı eğitim alan öğrencilerin memnuniyet düzeyleri incelendiğinde, genel olarak oldukça olumlu bir tablo ortaya çıkmaktadır. 2021'den 2025 yılı sonuna

kadar geçen süre içinde, danışman ve koordinatör öğretim elemanlarından duyulan memnuniyet oranları %79 (2023) ile %93 (2025 Aralık) arasında değişmiş; özellikle 2025 yılının sonunda zirve noktasına ulaşmıştır. Uygulamalı eğitimden duyulan genel memnuniyet ise yıllar içinde dalgalanmakla birlikte 2023 yılında %74'e gerilemiş, ardından güçlü bir yükseliş trendine girerek 2025 yılı sonunda %92'ye kadar çıkmıştır. Benzer şekilde, iş yerinden duyulan memnuniyet de 2023 yılında %71 ile en düşük seviyeyi görmüş, sonrasında hızla artarak 2025 yılı Aralık döneminde %93 gibi yüksek bir orana erişmiştir. Bu veriler, 2023 yılındaki geçici düşüşe rağmen, uygulamalı eğitim sürecindeki memnuniyetin son iki yılda belirgin bir iyileşme gösterdiğini ve en yüksek seviyesine ulaştığını kanıtlamaktadır. Bulgular, uygulamalı eğitim modelinin zaman içinde güçlenen bir memnuniyet yapısına sahip olduğunu ve son dönemlerde öğrenciler açısından daha yüksek düzeyde tatmin edici hale geldiğini göstermektedir.

Tablo 4.1.2'deki birim bazında sonuçlar incelendiğinde, öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun uygulamalı eğitim süreçlerinden yüksek düzeyde memnun olduğu görülmektedir:

- **Erdek MYO:** Tüm kategorilerde (Danışman, Eğitim Süreci, İş Yeri) **%93'lük** memnuniyet oranıyla en başarılı birim olarak öne çıkmaktadır.
- **Bandırma MYO:** Tüm kalemlerde **%90** memnuniyet düzeyiyle istikrarlı bir başarı sergilemektedir.
- **Gönen MYO:** Danışman memnuniyetinde **%91** ile öne çıkarken, genel süreç ve iş yeri memnuniyetinde **%84** seviyesindedir.
- **Susurluk Tarım ve Orman MYO:** Danışman memnuniyetinde **%68**, genel süreç ve iş yeri memnuniyetinde ise **%70** ile diğer birimlerin belirgin şekilde gerisinde kalmıştır.

Tablo 4.1.2. Birimlere göre Uygulamalı Eğitim Öğrenci Memnuniyet Düzeyleri (%)

Memnuniyet Düzeyi	Uygulamalı Eğitim Sürecinde Danışman/Koordinatör Öğretim Elemanından Duyulan Memnuniyet	Uygulamalı Eğitimden Duyulan Memnuniyet	Uygulamalı Eğitim Sürecinde İşyerinden Duyulan Memnuniyet
Gönen MYO (n=151*)	%91	%84	%84
Bandırma MYO (n=109*)	%90	%90	%90
SHMYO (n=71*)	%87	%85	%85
Adalet MYO (n=29*)	%86	%89	%90
Erdek MYO (n=12*)	%93	%93	%93
Susurluk Tarım ve Orman MYO (n=10*)	%68	%70	%70

*n, ankete katılan uygulamalı eğitim alan öğrenci sayısıdır.

Tablo 4.1.2 verileri incelendiğinde, Meslek Yüksekokullarında uygulamalı eğitim sürecine ilişkin memnuniyet düzeylerinin genel olarak oldukça yüksek bir seviyede seyrettiği görülmektedir. Erdek MYO, danışman desteği, eğitim süreci ve iş yeri memnuniyeti kategorilerinin tamamında %93 oranıyla en yüksek memnuniyet düzeyine ulaşan birim olarak öne çıkmaktadır. Bandırma MYO ise tüm değerlendirme alanlarında %90'lık eşit ve yüksek bir memnuniyet oranıyla kurumsal bazda istikrarlı bir başarı sergilemektedir. Gönen, SHMYO ve Adalet MYO'larda memnuniyet oranları %84 ile %91 bandında değişmekte olup, bu okullarda hem akademik rehberlik hem de saha deneyimi paydaşlar tarafından oldukça olumlu değerlendirilmiştir. Buna karşılık, Susurluk Tarım ve Orman MYO'da memnuniyet düzeyleri %68-70 aralığında kalarak diğer birimlere kıyasla belirgin şekilde düşük bir performans sergilemiştir. Bu bulgu, ilgili okulda uygulamalı eğitim modelinin operasyonel süreçleri ve danışmanlık mekanizmalarının iyileştirilmesine yönelik ivedi bir gelişim alanı bulunduğunu ortaya koymaktadır. Genel bir değerlendirme yapıldığında, uygulamalı eğitim memnuniyetinin birimler arasında farklılık gösterdiğini; bazı birimlerde güçlü ve istikrarlı bir memnuniyet yapısı bulunurken, bazı birimlerde süreç yönetimi ve uygulama koşullarına yönelik iyileştirme ihtiyacının daha belirgin olduğunu ortaya koymaktadır.

BÖLÜM 5

SONUÇ

Uygulamalı eğitim sürecine ilişkin bulgular, öğrencilerin genel olarak yüksek düzeyde memnuniyet algısına sahip olduğunu göstermektedir. Yıllara göre memnuniyet düzeyleri incelendiğinde, 2023 yılında görece bir düşüş yaşandığı (danışman %79, genel memnuniyet %74, iş yeri %71), ancak izleyen dönemlerde belirgin bir toparlanma olduğu görülmektedir. Nitekim 2025 Aralık döneminde memnuniyet oranları en yüksek seviyeye ulaşmış (danışman %93, genel memnuniyet %92, iş yeri %93) ve uygulamalı eğitim sürecinin son yıllarda daha olumlu değerlendirildiğini ortaya koymuştur.

Birimler bazında karşılaştırma yapıldığında, memnuniyet düzeylerinin genel olarak yüksek olmakla birlikte farklılık gösterdiği görülmektedir. En yüksek memnuniyet oranları Erdek MYO'da tüm boyutlarda %93 düzeyinde gerçekleşmiştir. Bandırma MYO'da tüm boyutlarda %90, Adalet MYO'da genel ve iş yeri memnuniyeti %89-%90, Gönen MYO'da danışman memnuniyeti %91, SHMYO'da ise %85-%87 aralığında memnuniyet düzeyleri gözlenmiştir. Buna karşılık Susurluk Tarım ve Orman MYO'da memnuniyet oranlarının %68-%70 düzeyinde kalması, diğer birimlere kıyasla uygulama sürecinde daha belirgin iyileştirme ihtiyacına işaret etmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, uygulamalı eğitim modelinin son yıllarda güçlenen bir memnuniyet yapısına sahip olduğu; ancak birimler arasında gözlenen farklılıkların süreç yönetimi, iş yeri deneyimi ve akademik rehberlik uygulamalarının standartlaştırılmasının önemini ortaya koyduğu sonucuna ulaşılmaktadır. Bu çerçevede, özellikle memnuniyet düzeyi görece düşük birimlerde iyileştirme odaklı müdahaleler yapılması, uygulamalı eğitim sürecinin etkinliğini ve sürdürülebilirliğini artıracaktır.



BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ

BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ
yeni nesil devlet üniversitesi



**BANDIRMA
ONYEDİ EYLÜL
ÜNİVERSİTESİ**

www.bandirma.edu.tr

[@](#) [f](#) [x](#) [v](#) [t](#) /bandirmauni