2026 KASIM

ÖĞRETİM ELEMANI EĞİTİM İHTİYACI ANKETİ

SONUÇ RAPORU



BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ

İçindekiler

BÖLÜM 1 ... 3
GİRİŞ ... 3
BÖLÜM 2 ... 3
YÖNTEM ... 3
2.1. Veri Toplama Aracı ... 3
2.2. Evren ve Örneklem ... 4
2.3. Veri Analizi ... 5
BÖLÜM 3 ... 5
BULGULAR ... 5
3.1. Tematik Alanlara Göre Eğitim İhtiyacı ... 5
3.2. Yapay Zeka Alanına İlişkin Bulgular ... 7
3.3. Dijital Araçlar ve Yazılımlar Alanına İlişkin Bulgular ... 8
3.4. Öğretim Yöntem ve Teknikleri Alanına İlişkin Bulgular ... 9
3.5. Ölçme ve Değerlendirme Alanına İlişkin Bulgular ... 10
3.6. Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi Alanına İlişkin Bulgular ... 10
3.7. Açık Uçlu Sorulara İlişkin Bulgular ... 11
BÖLÜM 4 ... 12
KARŞILAŞTIRMALI BULGULAR ... 12
4.1. Akademik Unvana Göre Eğitim İhtiyacı ... 12
4.2. Öğretim Deneyimine Göre Eğitim İhtiyacı ... 12
4.3. Pedagojik Eğitim Durumu, Birim Türü ve Cinsiyete Göre Eğitim İhtiyacı ... 13
BÖLÜM 5 ... 14
SONUÇ VE ÖNERİLER ... 14

BÖLÜM 1
GİRİŞ

Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü, eğitim-öğretim süreçlerinin sürekli iyileştirilmesi kapsamında öğretim elemanlarının mesleki gelişim ihtiyaçlarını düzenli olarak belirlemeyi amaçlamaktadır. Bu doğrultuda hazırlanan "Öğretim Elemanı Eğitim İhtiyacı Anketi" ile öğretim elemanlarının öğretim yöntem ve teknikleri, ölçme ve değerlendirme, yapay zeka, dijital araçlar ile program geliştirme ve kalite güvencesi alanlarındaki eğitim ihtiyaçları belirlenmiştir.

Anket sonuçları, kurum içi eğitim programının planlanmasına veri sağlamaktadır. Bu raporda anket bulguları tematik alanlar, maddeler ve katılımcı grupları düzeyinde sunulmuştur.

BÖLÜM 2
YÖNTEM

Anket, 03.11.2026-6.11.2026 tarihleri arasında Üniversitemizde görev yapan öğretim elemanlarına ÜBYS üzerinden çevrim içi olarak uygulanmıştır.

2.1. Veri Toplama Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak Kalite Koordinatörlüğü tarafından hazırlanan "Öğretim Elemanı Eğitim İhtiyacı Anketi" kullanılmıştır. Anket, cinsiyet, akademik ünvan, görev yapılan birim türü, yükseköğretimdeki öğretim deneyimi ve daha önce öğretimde yöntem-teknik veya ölçme-değerlendirme konusunda eğitim alma durumuna ilişkin 5 demografik soru, 39 eğitim konusu maddesi ve 2 açık uçlu sorudan oluşmaktadır.

Anket yönergesinde katılımcılardan, her konu için eğitime ihtiyaç duyup duymadıklarını "Evet", "Kısmen" veya "Hayır" seçeneklerinden yalnızca birini işaretleyerek belirtmeleri istenmiştir. "Kısmen" seçeneği, konuda temel bilgiye sahip olmakla birlikte tamamlayıcı veya ileri düzey bir eğitimden yararlanabileceğini düşünen katılımcılar için tanımlanmıştır. Yönergede ayrıca katılımın gönüllülük esasına dayandığı, yanıtların gizli tutulacağı, yalnızca toplu olarak değerlendirileceği ve kurum içi eğitim planlaması dışında kullanılmayacağı belirtilmiştir.

Analizlerde 39 madde, içeriklerine göre Öğretim Yöntem ve Teknikleri (10 madde), Ölçme ve Değerlendirme (7 madde), Yapay Zeka (10 madde), Dijital Araçlar ve Yazılımlar (5 madde) ile Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi (7 madde) olmak üzere beş tematik alanda gruplandırılmıştır.

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi'nde görev yapan 668 öğretim elemanları oluşturmaktadır. Örneklem seçimine gidilmeden evrenin tamamına ulaşılmaya çalışılmış ve toplam 472 öğretim elemanı anketi yanıtlamıştır.

Katılımcıların cinsiyet dağılımı incelendiğinde %54,66'sinin (n=258) erkek, %37,92'inin (n=179) kadın olduğu, %7,42'ünün (n=35) cinsiyet belirtmek istemediği görülmektedir. Akademik ünvana göre en kalabalık grubu Dr. Öğr. Üyeleri (n=156; %33,05) oluşturmakta, bunu Doç. Dr. (n=109; %23,09) ve Prof. Dr. (n=83; %17,58) ünvanlı öğretim elemanları izlemektedir. Katılımcıların %73,52'i (n=347) fakültelerde görev yapmaktadır. Katılımcıların %85,17'si (n=402) daha önce pedagojik formasyon, eğiticinin eğitimi gibi bir eğitim almıştır. Katılımcılara ilişkin ayrıntılı bilgiler Tablo 2.2.1'de sunulmuştur.

Tablo 2.2.1. Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Dağılımı

Değişken	Grup	n (%)
Cinsiyet	Kadın	179 (37,92)
	Erkek	258 (54,66)
	Belirtmek istemiyorum	35 (7,42)
Akademik unvan	Prof. Dr.	83 (17,58)
	Doç. Dr.	109 (23,09)
	Dr. Öğr. Üyesi	156 (33,05)
	Öğr. Gör. Dr.	25 (5,30)
	Öğr. Gör.	47 (9,96)
	Arş. Gör. Dr.	12 (2,54)
	Arş. Gör.	40 (8,47)
Birim türü	Fakülte	347 (73,52)
	Meslek Yüksekokulu	86 (18,22)
	Yüksekokul	22 (4,66)
	Rektörlüğe bağlı bölüm/birim	16 (3,39)
	Enstitü	1 (0,21)
Öğretim deneyimi	5 yıl ve altı	95 (20,13)
	6–10 yıl	130 (27,54)
	11–15 yıl	106 (22,46)
	16–20 yıl	73 (15,47)
	21 yıl ve üzeri	68 (14,41)
Daha önce pedagojik eğitim alma	Evet	402 (85,17)
	Hayır	70 (14,83)
Toplam		**472 (100,00)**

n (%): ilgili gruptaki katılımcı sayısı (toplam katılımcı içindeki yüzdesi).

2.3. Veri Analizi

Analizlerde her madde için “Evet”, “Kısmen” ve “Hayır” yanıtlarının sıklık (n) ve yüzde (%) değerleri hesaplanmıştır. Yüzdeler, ilgili maddeyi yanıtlayan katılımcı sayısı üzerinden hesaplanmıştır. Boş bırakılan maddeler paydaya dahil edilmemiştir. Tematik alan değerleri, temadaki maddelere verilen tüm yanıtların birleştirilmesiyle elde edilmiştir.

Yönergedeki tanıma uygun olarak “Evet” yanıtı doğrudan eğitim ihtiyacı, “Kısmen” yanıtı tamamlayıcı veya ileri düzey eğitim ihtiyacı olarak yorumlanmıştır. Bulguların daha tutarlı olması amacıyla alt grup karşılaştırmalarına yalnızca en az 10 katılımcısı bulunan gruplar dahil edilmiştir. Gruplar arası karşılaştırmalar betimsel nitelikte olup istatistiksel anlamlılık testlerine dayanmamaktadır.

BÖLÜM 3
BULGULAR

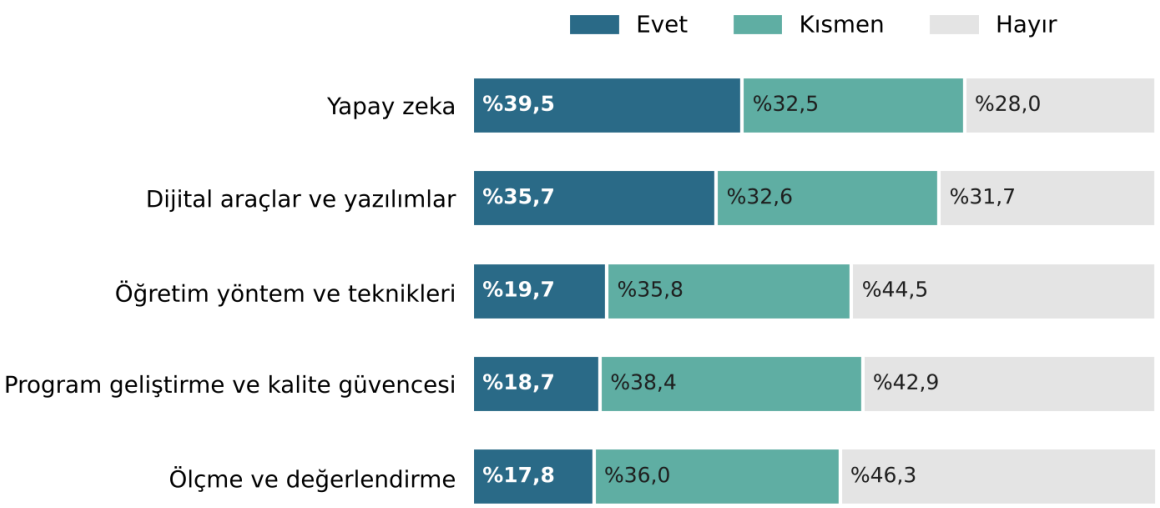
3.1. Tematik Alanlara Göre Eğitim İhtiyacı

Tematik alanlara göre en yüksek eğitim ihtiyacı Yapay Zeka (%39,5) ve Dijital Araçlar ve Yazılımlar (%35,7) alanlarında belirlenmiştir. Öğretim Yöntem ve Teknikleri (%19,7), Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi (%18,7) ile Ölçme ve Değerlendirme (%17,8) alanlarında “Evet” oranı daha düşük kalmıştır. Ancak tamamlayıcı veya ileri düzey eğitim ihtiyacını gösteren “Kısmen” yanıtları da dikkate alındığında, pedagojik alanlarda eğitim ihtiyacı %53,8–%57,1 aralığına, Yapay Zeka alanında ise %72,0 düzeyine ulaşmaktadır. Tematik alanlara ilişkin betimsel istatistikler Tablo 3.1.1’de, yanıt dağılımları Şekil 3.1.1’de sunulmuştur.

Tablo 3.1.1. Tematik Alanlara Göre Eğitim İhtiyacı Dağılımı

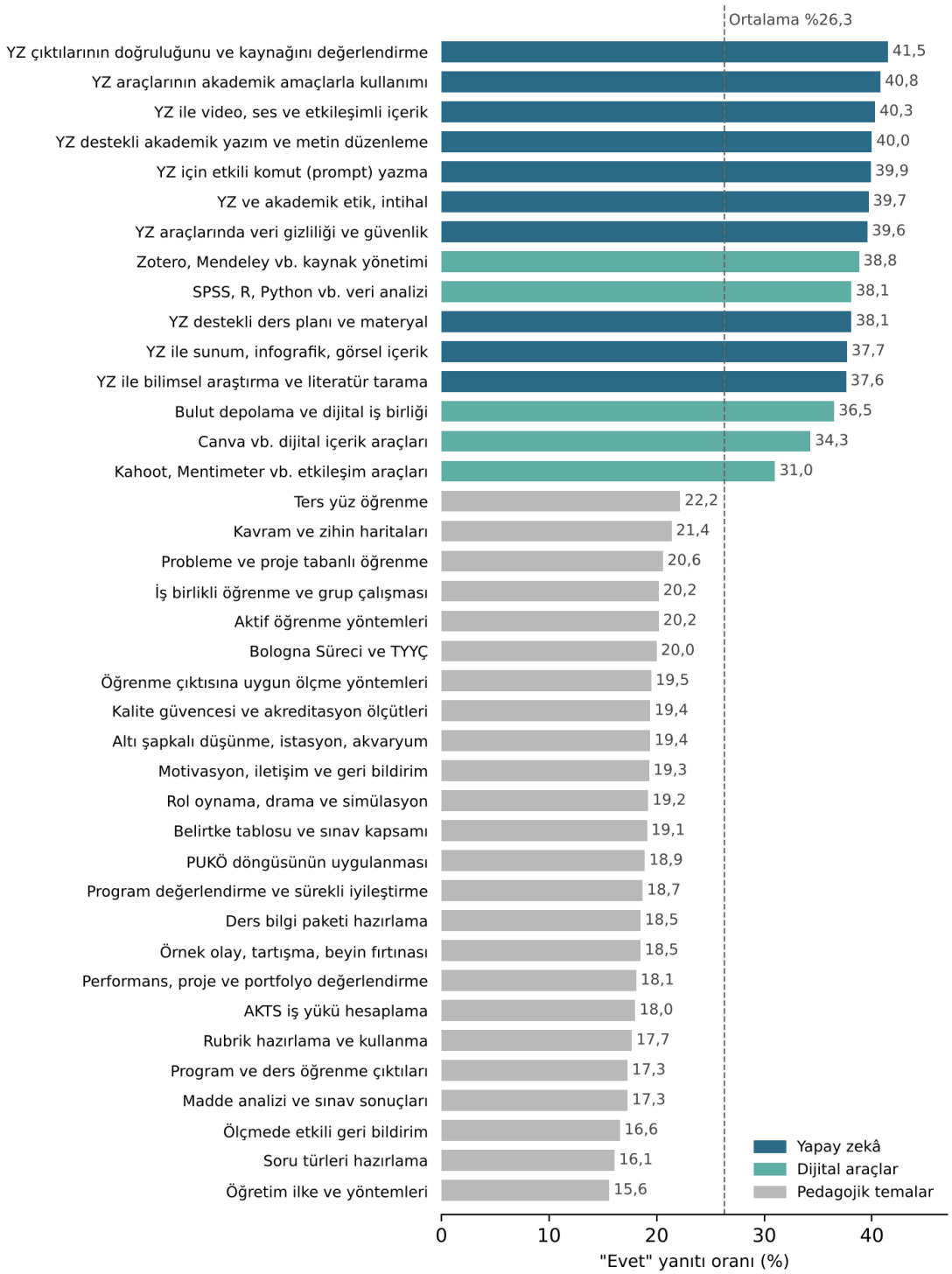
Tematik Alan	Madde Sayısı	Evet	Kısmen	Hayır	Evet + Kısmen
Yapay Zeka	10	%39,5	%32,5	%28,0	%72,0
Dijital Araçlar ve Yazılımlar	5	%35,7	%32,6	%31,7	%68,3
Öğretim Yöntem ve Teknikleri	10	%19,7	%35,8	%44,5	%55,5
Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi	7	%18,7	%38,4	%42,9	%57,1
Ölçme ve Değerlendirme	7	%17,8	%36,0	%46,3	%53,8

Yüzdeler, temadaki maddelere verilen tüm yanıtlar üzerinden hesaplanmıştır.



Şekil 3.1.1. Tematik Alanlara Göre Yanıt Dağılımı (%)

Madde bazında incelendiğinde, "Evet" oranı en yüksek ilk 15 maddenin tamamının Yapay Zeka ve Dijital Araçlar ve Yazılımlar alanlarına ait olduğu görülmektedir. En yüksek eğitim ihtiyacı "Yapay zeka tarafından üretilen bilgilerin doğruluğunu değerlendirme ve kaynak doğrulama" maddesinde (%41,5), en düşük eğitim ihtiyacı ise "Öğretim ilke ve yöntemlerinin yükseköğretimde etkili kullanımı" maddesinde (%15,6) belirlenmiştir. Pedagojik alanlardaki maddeler %15,6–%22,2 gibi dar bir aralıkta yer almaktadır. Tüm maddelerin "Evet" oranlarına göre sıralaması Şekil 3.1.2'de sunulmuştur.



Şekil 3.1.2. Maddelere Göre "Evet" Yanıtı Oranları (%)

3.2. Yapay Zeka Alanına İlişkin Bulgular

Yapay Zeka alanında katılımcıların en yüksek düzeyde eğitim ihtiyacı belirttikleri madde "Yapay zeka tarafından üretilen bilgilerin doğruluğunu değerlendirme ve kaynak doğrulama" olmuştur (Evet: %41,53; n=184). En düşük eğitim ihtiyacı ise "Yapay zeka araçlarının bilimsel araştırma ve literatür tarama süreçlerinde kullanılması" maddesinde belirlenmiştir (Evet: %37,56; n=166). Yapay Zeka alanındaki tüm maddelerde "Evet"

oranı %37'nin üzerindedir ve maddeler arasındaki fark oldukça sınırlıdır. Bu durum, katılımcıların yapay zeka konusunda belirli bir alt konuya değil, alanın bütününe yönelik eğitim ihtiyacı duyduğunu göstermektedir. Söz konusu alana ilişkin betimsel istatistikler Tablo 3.2.1'de sunulmuştur.

Tablo 3.2.1. Yapay Zeka Alanına İlişkin Betimsel İstatistikler

No	Madde	Evet n (%)	Kısmen n (%)	Hayır n (%)	Yanıtlayan (n)
S4	ChatGPT, Gemini, Claude ve benzeri yapay zeka araçlarının akademik amaçlarla kullanılması	183 (40,85)	148 (33,04)	117 (26,12)	448
S10	Yapay zeka araçlarıyla etkili komut (prompt) hazırlama teknikleri	177 (39,86)	149 (33,56)	118 (26,58)	444
S16	Yapay zeka destekli ders planı ve öğretim materyali hazırlama	169 (38,15)	144 (32,51)	130 (29,35)	443
S22	Yapay zeka kullanarak akademik sunum, infografik ve görsel içerik oluşturma	167 (37,70)	145 (32,73)	131 (29,57)	443
S28	Yapay zeka araçlarının bilimsel araştırma ve literatür tarama süreçlerinde kullanılması	166 (37,56)	153 (34,62)	123 (27,83)	442
S33	Yapay zeka destekli akademik yazım ve metin düzenleme araçlarının kullanımı	177 (40,05)	142 (32,13)	123 (27,83)	442
S37	Yapay zeka ile video, ses ve etkileşimli eğitim içerikleri hazırlama	179 (40,32)	136 (30,63)	129 (29,05)	444
S40	Yapay zekanın akademik etik, intihal ve bilimsel dürüstlük açısından kullanımı	175 (39,68)	143 (32,43)	123 (27,89)	441
S42	Yapay zeka araçlarında kişisel verilerin korunması, veri gizliliği ve bilgi güvenliği	175 (39,59)	144 (32,58)	123 (27,83)	442
S44	Yapay zeka tarafından üretilen bilgilerin doğruluğunu değerlendirme ve kaynak doğrulama	184 (41,53)	137 (30,93)	122 (27,54)	443

Yüzdeler, ilgili maddeyi yanıtlayan katılımcı sayısı üzerinden hesaplanmıştır.

3.3. Dijital Araçlar ve Yazılımlar Alanına İlişkin Bulgular

Dijital Araçlar ve Yazılımlar alanında katılımcıların en yüksek düzeyde eğitim ihtiyacı belirttikleri madde "Zotero, Mendeley ve benzeri akademik kaynak yönetim yazılımlarının kullanımı" olmuştur (Evet: %38,76; n=169). En düşük eğitim ihtiyacı ise "Kahoot, Mentimeter, Quizizz ve benzeri öğrenci etkileşim araçlarının kullanımı" maddesinde belirlenmiştir (Evet: %30,96; n=135). Akademik kaynak yönetimi ve veri analizi yazılımları bu alanda öne çıkmaktadır; öğrenci etkileşim araçlarına yönelik ihtiyaç ise görece daha düşüktür. Söz konusu alana ilişkin betimsel istatistikler Tablo 3.3.1'de sunulmuştur.

Tablo 3.3.1. Dijital Araçlar ve Yazılımlar Alanına İlişkin Betimsel İstatistikler

No	Madde	Evet n (%)	Kısmen n (%)	Hayır n (%)	Yanıtlayan (n)
S5	Kahoot, Mentimeter, Quizizz ve benzeri öğrenci etkileşim araçlarının kullanımı	135 (30,96)	147 (33,72)	154 (35,32)	436
S11	SPSS, R, Python veya benzeri veri analizi yazılımlarının kullanımı	167 (38,13)	135 (30,82)	136 (31,05)	438
S17	Zotero, Mendeley ve benzeri akademik kaynak yönetim yazılımlarının kullanımı	169 (38,76)	143 (32,80)	124 (28,44)	436
S23	Bulut depolama, ortak belge düzenleme ve dijital iş birliği araçlarının kullanımı	160 (36,53)	140 (31,96)	138 (31,51)	438
S29	Canva benzeri dijital içerik geliştirme araçlarının kullanımı	149 (34,33)	146 (33,64)	139 (32,03)	434

Yüzdeler, ilgili maddeyi yanıtlayan katılımcı sayısı üzerinden hesaplanmıştır.

3.4. Öğretim Yöntem ve Teknikleri Alanına İlişkin Bulgular

Öğretim Yöntem ve Teknikleri alanında katılımcıların en yüksek düzeyde eğitim ihtiyacı belirttikleri madde "Ters yüz öğrenme (Flipped Classroom) modelinin uygulanması" olmuştur (Evet: %22,22; n=98). En düşük eğitim ihtiyacı ise "Öğretim ilke ve yöntemlerinin yükseköğretimde etkili kullanımı" maddesinde belirlenmiştir (Evet: %15,65; n=69). Bu alanda "Hayır" yanıtları ağırlıktadır. Katılımcıların büyük bölümünün daha önce pedagojik eğitim almış olması bu bulguyla uyumludur. Bununla birlikte maddelerin tamamında yanıtların üçte birinden fazlası "Kısmen" olup tamamlayıcı ve uygulamalı eğitimlere yönelik bir ihtiyaca işaret etmektedir. Söz konusu alana ilişkin betimsel istatistikler Tablo 3.4.1'de sunulmuştur.

Tablo 3.4.1. Öğretim Yöntem ve Teknikleri Alanına İlişkin Betimsel İstatistikler

No	Madde	Evet n (%)	Kısmen n (%)	Hayır n (%)	Yanıtlayan (n)
S2	Öğretim ilke ve yöntemlerinin yükseköğretimde etkili kullanımı	69 (15,65)	161 (36,51)	211 (47,85)	441
S8	Aktif öğrenme yöntem ve tekniklerinin derslerde uygulanması	89 (20,23)	151 (34,32)	200 (45,45)	440
S14	Probleme dayalı öğrenme ve proje tabanlı öğrenme yöntemleri	91 (20,63)	161 (36,51)	189 (42,86)	441
S20	İş birlikli öğrenme ve grup çalışması teknikleri	89 (20,23)	156 (35,45)	195 (44,32)	440
S26	Ters yüz öğrenme (Flipped Classroom) modelinin uygulanması	98 (22,22)	169 (38,32)	174 (39,46)	441
S31	Örnek olay, tartışma, beyin fırtınası ve gösterip yaptırma gibi öğretim teknikleri	81 (18,45)	154 (35,08)	204 (46,47)	439
S35	Öğretimde motivasyon, etkili iletişim ve geri bildirim teknikleri	85 (19,27)	151 (34,24)	205 (46,49)	441
S38	Rol oynama, drama ve simülasyon tekniklerinin yükseköğretimde kullanılması	84 (19,22)	145 (33,18)	208 (47,60)	437

No	Madde	Evet n (%)	Kısmen n (%)	Hayır n (%)	Yanıtlayan (n)
S41	Altı şapkalı düşünme, istasyon ve akvaryum gibi öğretim tekniklerinin uygulanması	85 (19,41)	165 (37,67)	188 (42,92)	438
S43	Kavram haritaları ve zihin haritalarının öğretim süreçlerinde kullanılması	94 (21,41)	161 (36,67)	184 (41,91)	439

Yüzdeler, ilgili maddeyi yanıtlayan katılımcı sayısı üzerinden hesaplanmıştır.

3.5. Ölçme ve Değerlendirme Alanına İlişkin Bulgular

Ölçme ve Değerlendirme alanında katılımcıların en yüksek düzeyde eğitim ihtiyacı belirttikleri madde "Öğrenme çıktılarına uygun ölçme ve değerlendirme yöntemleri geliştirme" olmuştur (Evet: %19,50; n=85). En düşük eğitim ihtiyacı ise "Çoktan seçmeli, açık uçlu, kısa cevaplı ve diğer soru türlerinin hazırlanması" maddesinde belirlenmiştir (Evet: %16,08; n=69). Ölçme ve değerlendirme, "Evet" oranı en düşük tematik alandır. Ancak belirtke tablosu, rubrik ve madde analizi gibi teknik konularda "Kısmen" yanıtlarının yüksekliği, ileri düzey ve uygulamalı oturumlara ihtiyaç duyulduğunu göstermektedir. Söz konusu alana ilişkin betimsel istatistikler Tablo 3.5.1'de sunulmuştur.

Tablo 3.5.1. Ölçme ve Değerlendirme Alanına İlişkin Betimsel İstatistikler

No	Madde	Evet n (%)	Kısmen n (%)	Hayır n (%)	Yanıtlayan (n)
S3	Öğrenme çıktılarına uygun ölçme ve değerlendirme yöntemleri geliştirme	85 (19,50)	158 (36,24)	193 (44,27)	436
S9	Belirtke tablosu hazırlama ve sınav kapsamını belirleme	82 (19,07)	153 (35,58)	195 (45,35)	430
S15	Çoktan seçmeli, açık uçlu, kısa cevaplı ve diğer soru türlerinin hazırlanması	69 (16,08)	136 (31,70)	224 (52,21)	429
S21	Rubrik (dereceli puanlama anahtarı) hazırlama ve kullanma	76 (17,72)	167 (38,93)	186 (43,36)	429
S27	Performans değerlendirme, proje ve portfolyo değerlendirme yöntemleri	78 (18,10)	158 (36,66)	195 (45,24)	431
S32	Madde analizine yönelik hesaplamalar ile sınav sonuçlarının değerlendirilmesi	74 (17,29)	153 (35,75)	201 (46,96)	428
S36	Ölçme ve değerlendirmede etkili geri bildirim verme	71 (16,55)	158 (36,83)	200 (46,62)	429

Yüzdeler, ilgili maddeyi yanıtlayan katılımcı sayısı üzerinden hesaplanmıştır.

3.6. Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi Alanına İlişkin Bulgular

Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi alanında katılımcıların en yüksek düzeyde eğitim ihtiyacı belirttikleri madde "Bologna Süreci ve Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ)" olmuştur (Evet: %20,00; n=88). En düşük eğitim ihtiyacı ise "Program çıktıları ile ders öğrenme çıktılarının yazılması, ilişkilendirilmesi ve ölçülmesi"

maddesinde belirlenmiştir (Evet: %17,32; n=75). Bu alanda "Kısmen" yanıtları diğer pedagojik alanlara göre daha yüksektir. Program ve ders öğrenme çıktıları, AKTS ve ders bilgi paketleri gibi konular özellikle görevde yeni olan öğretim elemanları için önem taşımaktadır (bkz. Bölüm 4). Söz konusu alana ilişkin betimsel istatistikler Tablo 3.6.1'de sunulmuştur.

Tablo 3.6.1. Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi Alanına İlişkin Betimsel İstatistikler

No	Madde	Evet n (%)	Kısmen n (%)	Hayır n (%)	Yanıtlayan (n)
S6	Bologna Süreci ve Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ)	88 (20,00)	172 (39,09)	180 (40,91)	440
S12	Ders bilgi paketlerinin hazırlanması ve güncellenmesi	81 (18,45)	162 (36,90)	196 (44,65)	439
S18	Öğrenci iş yüküne dayalı AKTS hesaplamaları	79 (18,00)	170 (38,72)	190 (43,28)	439
S24	Eğitim-öğretim süreçlerinde PUKÖ döngüsünün uygulanması	83 (18,95)	176 (40,18)	179 (40,87)	438
S30	Program değerlendirme ve sürekli iyileştirme yöntemleri	82 (18,72)	173 (39,50)	183 (41,78)	438
S34	Eğitim-öğretim süreçlerinde kalite güvencesi ve akreditasyon ölçütleri	85 (19,41)	167 (38,13)	186 (42,47)	438
S39	Program çıktıları ile ders öğrenme çıktılarının yazılması, ilişkilendirilmesi ve ölçülmesi	75 (17,32)	156 (36,03)	202 (46,65)	433

Yüzdeler, ilgili maddeyi yanıtlayan katılımcı sayısı üzerinden hesaplanmıştır.

3.7. Açık Uçlu Sorulara İlişkin Bulgular

"Uzmanlık alanınızda diğer öğretim elemanlarına eğitim verebileceğiniz konular varsa belirtiniz." sorusuna 42, "Ankette yer almayan ancak eğitim almak istediğiniz konular varsa belirtiniz." sorusuna ise 37 katılımcı yanıt vermiştir. Yanıtların önemli bir bölümü "yok" veya benzeri ifadelerden oluşmaktadır. İçerik taşıyan yanıtlar Tablo 3.7.1 ve Tablo 3.7.2'de özetlenmiştir.

Tablo 3.7.1. Katılımcıların Eğitici Olarak Katkı Sunabileceklerini Belirttikleri Konular

Alan	Belirtilen Konular	Yanıt (n)
Araştırma yöntemleri	Nitel araştırma, nitel veri analizi	2
Yapay zeka	Yapay zeka ile akademik çalışma ve öğretim materyali hazırlama, yapay zeka ile literatür tarama, bilgisayarla görü, görüntü işleme ve makine öğrenmesi	3
Ölçme ve değerlendirme	Ölçme ve değerlendirme, OSCE hazırlama	1
Dijital içerik	Dijital tasarım süreçleri	1
Alan uzmanlıkları	Enerji yönetimi ve verimliliği, gemi elektrik ve elektronik sistemleri, duygusal emek, sağlık ve egzersiz, Arapça	4

Veri seti anonim olduğundan bu konuları belirten öğretim elemanlarının kimlik bilgilerine yer verilmemiştir.

Tablo 3.7.2. Ankette Yer Almayan Eğitim Talepleri

Alan	Belirtilen Talepler	Yanıt (n)
Yabancı dil	İleri düzey İngilizce, Arapça, Almanca, İspanyolca, Fransızca, İtalyanca, Japonca, Çince	3
Proje ve fon	TÜBİTAK ve uluslararası araştırma fonlarına başvuru, proje takibi	2
İleri yapay zeka	Yapay zeka ajanlarının kurulumu ve yönetimi, yapay zeka ile öğretim materyali hazırlama	2
Mesleki gelişim	Eğiticinin eğitimi	1
Sağlık ve iyi oluş	Postür eğitimi, fiziksel ve zihinsel yorgunlukla mücadele	1

Katılımcılar ayrıca eğitimlerin yüzeysel ve göstermelik olmaması, alanın uygulamasını bilen uzmanlar tarafından örnekler üzerinden verilmesi gerektiğini belirtmiştir. Bazı katılımcılar eğitimlerin teoride kalarak uygulamaya yansımayacağı yönündeki kaygılarını dile getirmiştir.

BÖLÜM 4
KARŞILAŞTIRMALI BULGULAR

Bu bölümde tematik alanlardaki "Evet" yanıtı oranları, akademik ünvan, öğretim deneyimi, daha önce pedagojik eğitim alma durumu, birim türü ve cinsiyete göre karşılaştırılmıştır. Tablolarda her tematik alan için ilgili gruptaki katılımcıların temadaki maddelere verdiği "Evet" yanıtlarının yüzdesi sunulmuştur.

4.1. Akademik Ünvana Göre Eğitim İhtiyacı

Akademik unvana göre Öğretim Görevlileri, Öğretim Yöntem ve Teknikleri (%30,2) ile Ölçme ve Değerlendirme (%26,7) alanlarında en yüksek eğitim ihtiyacını belirten grup olmuştur. Yapay Zeka alanında ise Prof. Dr. (%44,2) ve Öğr. Gör. (%44,3) unvanlı öğretim elemanlarının ihtiyacı öne çıkmaktadır. Araştırma Görevlisi Doktor grubunun katılımcı sayısı (n=12) düşük olduğundan bu gruba ilişkin bulgular temkinli yorumlanmalıdır.

Tablo 4.1.1. Akademik Ünvana Göre Tematik Alanlarda "Evet" Yanıtı Oranları

Grup	n	Öğretim Yöntem.	Ölçme Değerl.	Yapay Zeka	Dijital Araçlar	Program / Kalite
Prof. Dr.	83	%16,6	%15,9	%44,2	%38,3	%18,0
Doç. Dr.	109	%18,2	%15,9	%39,7	%38,2	%14,1
Dr. Öğr. Üyesi	156	%18,7	%15,8	%39,2	%32,8	%20,2
Öğr. Gör. Dr.	25	%20,0	%14,3	%37,6	%44,2	%25,0
Öğr. Gör.	47	%30,2	%26,7	%44,3	%40,4	%21,3
Arş. Gör. Dr.	12	%25,5	%23,4	%20,8	%26,7	%15,6
Arş. Gör.	40	%19,8	%24,7	%32,1	%27,4	%20,8
Tüm katılımcılar	**472**	**%19,7**	**%17,8**	**%39,5**	**%35,7**	**%18,7**

4.2. Öğretim Deneyimine Göre Eğitim İhtiyacı

Öğretim deneyimi 5 yıl ve altında olan öğretim elemanları, Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi (%27,4), Öğretim Yöntem ve Teknikleri (%24,9) ve Ölçme ve Değerlendirme (%24,4) alanlarında diğer gruplara göre daha yüksek eğitim ihtiyacı belirtmiştir. Yapay Zeka alanında en yüksek oran 11–15 yıl deneyime sahip grupta (%46,6) görülmektedir.

Tablo 4.2.1. Öğretim Deneyimine Göre Tematik Alanlarda "Evet" Yanıtı Oranları

Grup	n	Öğretim Yöntem.	Ölçme Değerl.	Yapay Zeka	Dijital Araçlar	Program / Kalite
5 yıl ve altı	95	%24,9	%24,4	%35,8	%32,3	%27,4
6–10 yıl	130	%17,2	%17,3	%36,5	%32,9	%17,2
11–15 yıl	106	%23,8	%17,6	%46,6	%42,8	%18,3
16–20 yıl	73	%16,3	%11,5	%37,5	%30,4	%11,2
21 yıl ve üzeri	68	%13,7	%15,9	%41,8	%40,6	%18,0
Tüm katılımcılar	**472**	**%19,7**	**%17,8**	**%39,5**	**%35,7**	**%18,7**

4.3. Pedagojik Eğitim Durumu, Birim Türü ve Cinsiyete Göre Eğitim İhtiyacı

Daha önce pedagojik eğitim almamış öğretim elemanları (n=70), Öğretim Yöntem ve Teknikleri (%26,9), Ölçme ve Değerlendirme (%25,3) ile Program Geliştirme ve Kalite Güvencesi (%28,0) alanlarında pedagojik eğitim almış olanlara göre yaklaşık 8–11 puan daha yüksek eğitim ihtiyacı belirtmiştir. Birim türüne göre Rektörlüğe bağlı bölüm/birimlerde görev yapanların (n=16) tüm alanlarda görece yüksek ihtiyaç belirttiği görülmektedir. Ancak grup büyüklüğü sınırlıdır. Cinsiyete göre kadın katılımcıların Dijital Araçlar ve Yazılımlar alanında (%46,0) erkek katılımcılara (%30,8) göre belirgin biçimde daha yüksek ihtiyaç belirttiği görülmektedir.

Tablo 4.3.1. Pedagojik Eğitim Durumu, Birim Türü ve Cinsiyete Göre Tematik Alanlarda "Evet" Yanıtı Oranları

Grup	n	Öğretim Yöntem.	Ölçme Değerl.	Yapay Zeka	Dijital Araçlar	Program / Kalite
Pedagojik eğitim almış	402	%18,5	%16,6	%38,7	%35,7	%17,2
Pedagojik eğitim almamış	70	%26,9	%25,3	%44,7	%35,9	%28,0
Fakülte	347	%18,8	%17,5	%38,7	%34,3	%18,4
Meslek Yüksekokulu	86	%20,0	%15,5	%42,4	%40,2	%15,6
Yüksekokul	22	%24,5	%22,4	%26,7	%29,5	%23,4
Rektörlüğe bağlı bölüm/birim	16	%26,0	%22,9	%55,9	%48,1	%30,2
Kadın	179	%23,2	%21,8	%44,6	%46,0	%22,1
Erkek	258	%18,8	%16,3	%38,1	%30,8	%17,7
Belirtmek istemiyorum	35	%9,1	%8,7	%24,1	%19,9	%8,5
Tüm katılımcılar	**472**	**%19,7**	**%17,8**	**%39,5**	**%35,7**	**%18,7**

Enstitü (n=1) grubu, katılımcı sayısı 10'un altında olduğundan karşılaştırmaya dahil edilmemiştir. Bu tablolara ilişkin karşılaştırmalar ileri düzey istatistiksel analizlere dayanmamakta olup betimsel bir değerlendirmedir.

BÖLÜM 5
SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu araştırmada Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi öğretim elemanlarının eğitim ihtiyaçları beş tematik alanda incelenmiştir. Elde edilen bulgular, öğretim elemanlarının en yüksek eğitim ihtiyacını Yapay Zeka (%39,5) ve Dijital Araçlar ve Yazılımlar (%35,7) alanlarında belirttiğini göstermektedir. Yapay zeka çıktılarının doğruluğunu değerlendirme, yapay zeka araçlarının akademik amaçlarla kullanımı ve yapay zeka destekli içerik üretimi en çok talep edilen konular arasında yer almaktadır.

Pedagojik alanlarda "Evet" oranı %17,8–%19,7 aralığında kalmıştır. Bu durum, katılımcıların %85,17'sinin daha önce pedagojik eğitim almış olmasıyla uyumludur. Bununla birlikte bu alanlarda yanıtların yaklaşık üçte biri "Kısmen" olup tamamlayıcı ve ileri düzey eğitimlere yönelik bir ihtiyacın varlığına işaret etmektedir. Pedagojik eğitim almamış öğretim elemanları, öğretim görevlileri ve öğretim deneyimi 5 yıl ve altında olan öğretim elemanları, pedagojik alanlarda belirgin biçimde daha yüksek eğitim ihtiyacı belirtmiştir.

Elde edilen bulgular doğrultusunda öncelikle tüm öğretim elemanlarına açık, uygulamalı bir yapay zeka eğitim modülünün ve kaynak yönetimi, veri analizi, iş birliği ve içerik geliştirme yazılımlarına yönelik kısa atölyelerin planlanması önerilmektedir. Pedagojik alanlardaki eğitimlerin ise pedagojik eğitim almamış öğretim elemanlarına, öğretim görevlilerine ve görevde yeni olanlara öncelik verilerek sunulması, "Kısmen" yanıtı veren katılımcılar için ileri düzey oturumlar tasarlanması ve Bologna, AKTS ve öğrenme çıktıları konularının yeni göreve başlayanlar için oryantasyon programına dönüştürülmesi uygun olacaktır.

Eğitimlerin kısa, uygulamalı ve mümkün olduğunca kurum içi uzmanlar tarafından verilmesi, ankette yer almayan proje/fon ve yabancı dil taleplerinin ise ilgili birimlere iletilmesi önerilmektedir. Eğitimlerin etkisinin izlenmesi için anketin eğitim programının ardından tekrarlanması ve veri kalitesinin artırılması amacıyla, yönergedeki gönüllülük ilkesine uygun olarak, sisteme giriş için zorunlu tutulmaması önem taşımaktadır.