2026

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ

SONUÇ RAPORU



BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ

2026

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ

SONUÇ RAPORU

İçindekiler

BÖLÜM 1 ..... **4**
GİRİŞ **4**
BÖLÜM 2 ..... **4**
YÖNTEM **4**
2.1 Veri Toplama Aracı **4**
2.2 Evren ve Örneklem **4**
2.3 Veri Analizi **7**
BÖLÜM 3 ..... **8**
BULGULAR **8**
3.1 Akademik Personel Memnuniyet Anketi **8**
3.2 Bölümlere Göre Genel Değerlendirme **14**
3.3 Açık Uçlu Görüşlere İlişkin Bulgular **15**
BÖLÜM 4 ..... **16**
KARŞILAŞTIRMALI BULGULAR **16**
4.1. Karşılaştırmalı Akademik Personel Memnuniyet Düzeyleri **16**
4.2. Demografik Özelliklere Göre Memnuniyet Düzeyleri **17**
BÖLÜM 5 ..... **18**
SONUÇ **18**

TABLOLAR

Tablo 2.2.1. Cinsiyet Dağılımı
Tablo 2.2.2. Yaş Dağılımı
Tablo 2.2.3. Ünvan Dağılımı
Tablo 2.2.4. Çalışılan Birim Dağılımı
Tablo 2.2.5. Üniversitemizde Çalışma Süresi Dağılımı
Tablo 3.1.1. Eğitim ve Öğretim Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.2. Araştırma ve Geliştirme Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.3. Çalışma Ortamı ve Yaşam Kalitesi Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.4. Kurumsal Yönetim ve Kalite Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.5. Birim ve Genel Memnuniyet Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.6. Görüşleriniz ve Geri Bildirim Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.7. Üniversitenin Akademik Çalışma Yeri Olarak Tavsiye Edilme Düzeyi
Tablo 3.2.1. Bölümlere Göre Memnuniyet Düzeyleri
Tablo 3.3.1. Açık Uçlu Görüşlerin Temalara Göre Dağılımı
Tablo 4.1. Yıllara Göre Akademik Personel Memnuniyet Düzeyleri
Tablo 4.2. Ünvan ve Çalışma Süresine Göre Bölüm Ortalamaları

BÖLÜM 1
GİRİŞ

2015 yılında kurulan üniversitemizde, 2020 yılından itibaren memnuniyet anketleri uygulanmaktadır. Kaliteyi artırmaya yönelik gerçekleştirilen bu anketler, 2025 yılına kadar her akademik dönemde iki kez uygulanmıştır. 2026 yılından itibaren yılda bir kez uygulanmaktadır. Anket sonuçlarına ilişkin raporlar, https://kalite.bandirma.edu.tr adresi üzerinden tüm paydaşlarla paylaşılmaktadır.

2026 yılında akademik personel memnuniyet anketi, Üniversitemizin 2026-2030 Stratejik Planı doğrultusunda yenilenmiştir. Yeni ankette maddeler, Stratejik Plan'ın amaçlarıyla ilişkilendirilerek paydaş odaklı ve nötr bir dil benimsenmiştir. Anket, Bilgi ve Yönetim Sistemi (ÜBYS) üzerinden uygulanmıştır.

BÖLÜM 2
YÖNTEM

15.06.2026- 31.08.2026 tarihleri arasında, ÜBYS üzerinden akademik personelin memnuniyet düzeylerini belirlemeye yönelik bir çalışma gerçekleştirilmiştir.

2.1 Veri Toplama Aracı

Akademik personele uygulanan "BANÜ Akademik Personel Memnuniyet Anketi", 2026-2030 Stratejik Plan dönemi için yeniden yapılandırılmıştır. Anket; "Eğitim ve Öğretim" (6 madde), "Araştırma ve Geliştirme" (6 madde), "Çalışma Ortamı ve Yaşam Kalitesi" (6 madde), "Kurumsal Yönetim ve Kalite" (6 madde), "Birim ve Genel Memnuniyet" (4 madde) ve "Görüşleriniz ve Geri Bildirim" (2 madde) olmak üzere 6 bölümden ve toplamda 30 memnuniyet maddesinden oluşmaktadır. Memnuniyet maddeleri beşli Likert tipi ölçekle (1 = Hiç memnun değilim, 5 = Çok memnunum) oluşturulmuştur. Ayrıca katılımcıların deneyimlemedikleri konuları ayırt edebilmeleri amacıyla her madde için "Değerlendiremiyorum / Deneyimlemedim" seçeneği eklenmiştir. Ankette bunlara ek olarak Üniversitenin bir meslektaşa akademik çalışma yeri olarak tavsiye edilme düzeyine ilişkin bir soru, isteğe bağlı bir açık uçlu soru ve demografik bilgilere (cinsiyet, yaş, ünvan, birim ve üniversitedeki çalışma süresi) yönelik sorular yer almaktadır.

2.2 Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini, BANÜ'de görev yapan toplam 672 akademik personel oluşturmaktadır. Çalışmada örnekleme yöntemi kullanılmamış, evrenin tamamına ulaşılması hedeflenmiştir. Ancak anketi 166 akademik personel yanıtlamıştır (yaklaşık [%24,7] katılım oranı). Bu nedenle bulgular, yalnızca yanıtlayan katılımcıların görüşlerini yansıtmaktadır. Katılımcılara ait demografik bilgiler aşağıdaki tablolarda özetlenmiştir.

Tablo 2.2.1. Cinsiyet Dağılımı

Cinsiyet	n (%)
Kadın	44 (26,5)
Erkek	108 (65,1)
Belirtmek istemiyorum	14 (8,4)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

Araştırma grubunun cinsiyete dayalı demografik dağılımı incelendiğinde, erkek katılımcıların %65,1 (n=108), kadın katılımcıların ise %26,5 (n=44) oranında olduğu görülmektedir. Katılımcıların %8,4'ü (n=14) ise cinsiyet bilgisini paylaşmamayı tercih etmiştir. Örneklemde erkek katılımcıların sayısal üstünlüğü dikkat çekmekte olup bulguların yorumlanmasında bu dağılımın göz önünde bulundurulması gerekmeketedir.

Tablo 2.2.2. Yaş Dağılımı

Yaş	n (%)
30 ve altı	9 (5,4)
31-40	71 (42,8)
41-50	63 (38,0)
51-60	20 (12,0)
61 ve üzeri	3 (1,8)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

Tablo 2.2.2'de sunulan yaş dağılımı incelendiğinde, katılımcıların en yoğun bulunduğu grubun %42,8 (n=71) ile 31-40 yaş aralığı olduğu görülmektedir. Bu grubu sırasıyla %38,0 (n=63) ile 41-50 yaş ve %12,0 (n=20) ile 51-60 yaş aralığı takip etmektedir. 30 yaş ve altı (n=9) ile 61 yaş ve üzeri (n=3) katılımcılar ise sınırlı düzeyde temsil edilmektedir. Katılımcıların yaklaşık %81'inin 31-50 yaş aralığında yer alması, örneklemin ağırlıklı olarak akademik kariyerinin orta evresindeki personelden oluştuğunu göstermektedir.

Tablo 2.2.3. Ünvan Dağılımı

Ünvan	n (%)
Profesör	31 (18,7)
Doçent	33 (19,9)
Dr. Öğretim Üyesi	41 (24,7)
Dr. Öğretim Görevlisi	15 (9,0)
Öğretim Görevlisi	23 (13,9)
Dr. Araştırma Görevlisi	3 (1,8)
Araştırma Görevlisi	20 (12,0)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

Tablo 2.2.3'te sunulan ünvan dağılımı incelendiğinde, katılımcıların %24,7'si (n=41) ile en kalabalık grubun Doktor Öğretim Üyeleri olduğu görülmektedir. Bu grubu sırasıyla Doçentler (%19,9; n=33) ve Profesörler (%18,7; n=31) izlemektedir. Öğretim Görevlileri %13,9 (n=23), Araştırma Görevlileri %12,0 (n=20) oranında temsil edilirken Doktor Öğretim Görevlileri (n=15) ve Doktor Araştırma Görevlileri (n=3) daha sınırlı sayıda yer almaktadır. Bu dağılım, araştırmanın farklı kariyer basamaklarındaki akademik personelin görüşlerini kapsadığını göstermektedir.

Tablo 2.2.4. Çalışılan Birim Dağılımı

Çalışılan Birim	n (%)
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	28 (16,9)
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi	20 (12,0)
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	17 (10,2)
Sağlık Bilimleri Fakültesi	15 (9,0)
Tıp Fakültesi	12 (7,2)
Denizcilik Fakültesi	11 (6,6)
Gönen Meslek Yüksekokulu	11 (6,6)
Bandırma Meslek Yüksekokulu	10 (6,0)
Sanat, Tasarım ve Mimarlık Fakültesi	7 (4,2)
Denizcilik Meslek Yüksekokulu	6 (3,6)
Erdek Meslek Yüksekokulu	6 (3,6)
Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	6 (3,6)
Yabancı Diller Yüksekokulu	5 (3,0)
Spor Bilimleri Fakültesi	4 (2,4)
Ömer Seyfettin Uygulamalı Bilimler Fakültesi	3 (1,8)
İlahiyat Fakültesi	2 (1,2)
İletişim Fakültesi	2 (1,2)
Manyas Meslek Yüksekokulu	1 (0,6)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

Tablo 2.2.4'te katılımcıların görev yaptıkları birimlerin dağılımı sunulmuştur. En yüksek katılım oranı %16,9 (n=28) ile İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nden sağlanmış, bu

birimi Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi (%12,0; n=20) ile İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi (%10,2; n=17) izlemiştir. Katılımcıların %72,9'u (n=121) fakültelerde, %24,1'i (n=40) meslek yüksekokullarında görev yapmaktadır. İlahiyat Fakültesi, İletişim Fakültesi ve Manyas Meslek Yüksekokulu gibi bazı birimlerden ise oldukça sınırlı sayıda katılım sağlanmıştır.

Tablo 2.2.5. Üniversitemizde Çalışma Süresi Dağılımı

Çalışma Süresi	n (%)
1 yıldan az	19 (11,4)
1-3 yıl	19 (11,4)
4-6 yıl	55 (33,1)
7-10 yıl	45 (27,1)
11 yıl ve üzeri	28 (16,9)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir.

Katılımcıların üniversitemizdeki çalışma süreleri incelendiğinde, en kalabalık grubun %33,1 (n=55) ile 4-6 yıl, ikinci grubun ise %27,1 (n=45) ile 7-10 yıl çalışma süresine sahip personel olduğu görülmektedir. Üniversitemizde 11 yıl ve üzeri süredir görev yapanların oranı %16,9 (n=28), 3 yıl ve daha kısa süredir görev yapanların oranı ise %22,9'dur (n=38).

2.3 Veri Analizi

Anket kapsamında elde edilen veriler betimsel istatistik yöntemleriyle analiz edilmiştir. Her madde için yanıt seçeneklerinin sıklık (n) ve yüzde (%) değerleri ile aritmetik ortalaması hesaplanmıştır. Yüzdeler, ilgili maddeyi yanıtlayan katılımcı sayısı üzerinden hesaplanmıştır. Ortalamalar ise yalnızca 1-5 arasındaki yanıtlar üzerinden hesaplanmış, "Deneyimlemedim" yanıtları ortalamaya dahil edilmemiştir. Memnuniyet oranı, "Memnunum" ve "Çok memnunum" yanıtlarının 1-5 arasındaki yanıtlar içindeki payı olarak tanımlanmıştır. Ortalamaların yorumlanmasında beşli ölçeğin eşit aralıklara bölünmesiyle elde edilen 1,00–1,80 "çok düşük", 1,81–2,60 "düşük", 2,61–3,40 "orta", 3,41–4,20 "yüksek" ve 4,21–5,00 "çok yüksek" memnuniyet düzeyi ölçütü kullanılmıştır. Demografik gruplara göre yapılan karşılaştırmalara yalnızca en az 10 katılımcısı bulunan gruplar dahil edilmiş olup karşılaştırmalar betimsel niteliktedir.

BÖLÜM 3
BULGULAR

3.1 Akademik Personel Memnuniyet Anketi

Akademik personelin Eğitim ve Öğretim bölümüne ilişkin değerlendirmeleri incelendiğinde, bölüm genelinde 3,54 ortalama ile yüksek düzeyde bir memnuniyet olduğu görülmektedir. En yüksek memnuniyet 4,03 puan ortalaması ile "Birimimdeki eğitim programlarının niteliği" maddesinde saptanmış olup katılımcıların %82,9'u bu konudan memnun olduğunu belirtmiştir. Bunu 3,85 ortalama ile "Eğitim-öğretim faaliyetlerimi yürütürken sahip olduğum akademik özerklik" maddesi izlemektedir. Bu bulgular, akademik personelin birimlerinde yürütülen eğitim programlarını nitelikli bulduğunu ve eğitim-öğretim faaliyetlerinde özerk hareket edebildiğini göstermektedir. Buna karşın en düşük memnuniyet 3,20 ortalama ile "Akademik danışmanlık görevini yürütmek için sağlanan kaynak ve destek" maddesinde belirlenmiştir. "Hizmet içi eğitim faaliyetlerinin mesleki gelişimime katkısı" maddesi de 3,32 ortalama ile orta düzeyde kalmıştır. "Uluslararası akademik iş birlikleri ve değişim programları (Erasmus, Mevlana)" maddesinde ise katılımcıların %23,8'i (n=39) bu konuyu deneyimlemediğini belirtmiştir; bu durum uluslararasılaşma olanaklarının akademik personelin önemli bir kısmına henüz ulaşmadığına işaret etmektedir (Tablo 3.1.1).

Tablo 3.1.1. Eğitim ve Öğretim Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler

	Madde	Ortalama	Hiç Memnun Değilim n (%)	Memnun Değilim n (%)	Kararsızım n (%)	Memnunum n (%)	Çok Memnunum n (%)	Deneyimlemedim n (%)
1.	Birimimdeki eğitim programlarının niteliği	**4,03**	7 (4,3)	5 (3,0)	15 (9,1)	81 (49,4)	50 (30,5)	6 (3,7)
2.	Eğitim-öğretim faaliyetlerimi yürütürken sahip olduğum akademik özerklik	**3,85**	14 (8,5)	12 (7,3)	11 (6,7)	65 (39,6)	54 (32,9)	8 (4,9)
3.	Akademik danışmanlık görevini yürütmek için sağlanan kaynak ve destek	**3,20**	27 (16,6)	14 (8,6)	32 (19,6)	44 (27,0)	26 (16,0)	20 (12,3)
4.	Uluslararası akademik iş birlikleri ve değişim programları (Erasmus, Mevlana)	**3,42**	12 (7,3)	13 (7,9)	33 (20,1)	44 (26,8)	23 (14,0)	39 (23,8)
5.	Hizmet içi eğitim faaliyetlerinin mesleki gelişimime katkısı	**3,32**	18 (11,0)	23 (14,0)	32 (19,5)	60 (36,6)	25 (15,2)	6 (3,7)
6.	Akademik personelin atama ve yükseltilmesindeki kriterler	**3,38**	15 (9,1)	20 (12,2)	37 (22,6)	54 (32,9)	27 (16,5)	11 (6,7)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir. Ortalamalar "Deneyimlemedim" yanıtları hariç tutularak hesaplanmıştır.

Araştırma ve Geliştirme bölümü, 3,06 ortalama ile anketin en düşük memnuniyet düzeyine sahip bölümü olmuştur. Bu bölümde en yüksek memnuniyet 3,79 ortalama ile "Kütüphane kaynakları, elektronik veri tabanları ve dergi abonelikleri" maddesinde görülmekte olup katılımcıların %71,7'si bu hizmetlerden memnundur. En düşük memnuniyet ise 2,46 ortalama ile "Bilimsel kongre, sempozyum ve eğitim faaliyetlerine katılım desteği" maddesinde saptanmıştır. Bu madde, aynı zamanda anketin tamamında en düşük ortalamaya sahip maddedir ve katılımcıların yalnızca %28,0'ı bu destekten memnun olduğunu belirtmiştir. "Araştırma için fiziksel altyapı (laboratuvar, atölye, stüdyo, ofis)" (2,85) ve "Araştırma performansını ödüllendirme sistemi" (2,93) maddeleri de orta düzeyin alt sınırına yakın değerler almıştır. "Üniversite-sanayi iş birliği ve dış kaynaklı proje (TÜBİTAK, AB, KOSGEB) desteği" maddesinde katılımcıların %32,1'i (n=53) bu desteği deneyimlemediğini ifade etmiştir. Bulgular, araştırma altyapısı, bilimsel etkinliklere katılım desteği ve araştırma performansının ödüllendirilmesi konularının stratejik öncelik olarak ele alınması gerektiğini ortaya koymaktadır (Tablo 3.1.2).

Tablo 3.1.2. Araştırma ve Geliştirme Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler

	Madde	Ortalama	Hiç Memnun Değilim n (%)	Memnun Değilim n (%)	Kararsızım n (%)	Memnunum n (%)	Çok Memnunum n (%)	Deneyimlemedim n (%)
7.	Araştırma için fiziksel altyapı (laboratuvar, atölye, stüdyo, ofis)	**2,85**	31 (18,8)	31 (18,8)	30 (18,2)	43 (26,1)	14 (8,5)	16 (9,7)
8.	Kütüphane kaynakları, elektronik veri tabanları ve dergi abonelikleri	**3,79**	9 (5,5)	10 (6,1)	26 (15,8)	75 (45,5)	39 (23,6)	6 (3,6)
9.	Araştırma destek hizmetleri (BAP, proje yönetim ofisi, etik kurul, fikri mülkiyet)	**3,18**	19 (11,6)	19 (11,6)	29 (17,7)	47 (28,7)	17 (10,4)	33 (20,1)
10.	Bilimsel kongre, sempozyum ve eğitim faaliyetlerine katılım desteği	**2,46**	48 (29,1)	34 (20,6)	21 (12,7)	27 (16,4)	13 (7,9)	22 (13,3)
11.	Araştırma performansını ödüllendirme sistemi	**2,93**	28 (17,1)	22 (13,4)	36 (22,0)	42 (25,6)	13 (7,9)	23 (14,0)
12.	Üniversite-sanayi iş birliği ve dış kaynaklı proje (TÜBİTAK, AB, KOSGEB) desteği	**3,12**	20 (12,1)	9 (5,5)	33 (20,0)	37 (22,4)	13 (7,9)	53 (32,1)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir. Ortalamalar "Deneyimlemedim" yanıtları hariç tutularak hesaplanmıştır.

Çalışma Ortamı ve Yaşam Kalitesi bölümünde genel ortalama 3,25 olup memnuniyet orta düzeydedir. Bu bölümde en yüksek memnuniyet 3,61 ortalama ile "Birimimdeki akademik kadro arasındaki iletişim ve iş birliği kültürü" maddesinde belirlenmiştir. "Temizlik, bakım ve güvenlik hizmetleri" maddesi de 3,48 ortalama ile görece olumlu değerlendirilmiştir. Bu bulgu, birimler içindeki akademik iş birliği kültürünün güçlü bir yön olarak algılandığını göstermektedir. Öte yandan en düşük memnuniyet 2,79 ortalama ile "Yemekhane, kantin ve sosyal alan hizmetleri" maddesinde saptanmış ve katılımcıların yalnızca %36,8'i bu hizmetlerden memnun olduğunu belirtmiştir. "Çalışma ortamımın fiziksel koşulları (ofis, derslik, ısı, ışık)" maddesi de 3,04 ortalama ile orta düzeyde kalmıştır. Açık uçlu görüşlerde de ofislerin kalabalık olması, iklimlendirme arızaları ve yemekhane hizmetlerine ilişkin sorunlar dile getirilmiştir (Tablo 3.1.3).

Tablo 3.1.3. Çalışma Ortamı ve Yaşam Kalitesi Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler

	Madde	Ortalama	Hiç Memnun Değilim n (%)	Memnun Değilim n (%)	Kararsızım n (%)	Memnunum n (%)	Çok Memnunum n (%)	Deneyimlemedim n (%)
13.	Çalışma ortamımın fiziksel koşulları (ofis, derslik, ısı, ışık)	**3,04**	33 (20,0)	33 (20,0)	20 (12,1)	53 (32,1)	26 (15,8)	0 (0,0)
14.	Temizlik, bakım ve güvenlik hizmetleri	**3,48**	25 (15,2)	15 (9,1)	15 (9,1)	76 (46,1)	34 (20,6)	0 (0,0)
15.	Yemekhane, kantin ve sosyal alan hizmetleri	**2,79**	33 (20,0)	41 (24,8)	29 (17,6)	48 (29,1)	12 (7,3)	2 (1,2)
16.	Sağlık ve psikolojik destek hizmetleri	**3,47**	17 (10,3)	11 (6,7)	22 (13,3)	60 (36,4)	24 (14,5)	31 (18,8)
17.	Kültür, sanat ve spor olanakları	**3,12**	24 (14,6)	24 (14,6)	29 (17,7)	52 (31,7)	19 (11,6)	16 (9,8)
18.	Birimimdeki akademik kadro arasındaki iletişim ve iş birliği kültürü	**3,61**	19 (11,6)	16 (9,8)	20 (12,2)	63 (38,4)	45 (27,4)	1 (0,6)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir. Ortalamalar "Deneyimlemedim" yanıtları hariç tutularak hesaplanmıştır.

Kurumsal Yönetim ve Kalite bölümünde genel ortalama 3,28 olarak hesaplanmıştır. Bu bölümde en yüksek memnuniyet 3,49 ortalama ile "Dijital sistemler (EBYS, OBS, Avesis, BAP, ÜBYS)" maddesinde, ardından 3,44 ortalama ile "Akademik üst yönetime (Rektörlük, Genel Sekreterlik) erişim" maddesinde görülmektedir. En düşük memnuniyet ise 3,08 ortalama ile "Görev ve sorumlulukların adil paylaşımı" maddesinde saptanmıştır. "Üniversite yönetiminin karar alma süreçlerinde akademik personel görüşlerini dikkate alması" maddesi de 3,12 ortalama ile düşük değerlendirilen maddeler arasındadır ve bu maddede "Hiç memnun değilim" yanıtı veren katılımcıların oranı %21,3'tür. "Üniversite yönetiminin şeffaflık ve hesap verebilirlik düzeyi" maddesinin ortalaması ise 3,25 olarak belirlenmiştir. Bu bulgular, karar alma süreçlerine katılım, görev dağılımında hakkaniyet ve şeffaflık konularında iyileştirme ihtiyacına işaret etmektedir (Tablo 3.1.4).

Tablo 3.1.4. Kurumsal Yönetim ve Kalite Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler

	Madde	Ortalama	Hiç Memnun Değilim n (%)	Memnun Değilim n (%)	Kararsızım n (%)	Memnunum n (%)	Çok Memnunum n (%)	Deneyimlemedim n (%)
19.	Üniversite yönetiminin karar alma süreçlerinde akademik personel görüşlerini dikkate alması	**3,12**	35 (21,3)	10 (6,1)	36 (22,0)	45 (27,4)	27 (16,5)	11 (6,7)
20.	Üniversite yönetiminin şeffaflık ve hesap verebilirlik düzeyi	**3,25**	29 (17,7)	12 (7,3)	32 (19,5)	55 (33,5)	27 (16,5)	9 (5,5)
21.	Görev ve sorumlulukların adil paylaşımı	**3,08**	34 (20,9)	20 (12,3)	31 (19,0)	42 (25,8)	29 (17,8)	7 (4,3)
22.	Akademik üst yönetime (Rektörlük, Genel Sekreterlik) erişim	**3,44**	25 (15,2)	8 (4,9)	27 (16,5)	46 (28,0)	38 (23,2)	20 (12,2)
23.	İdari yönetimin (Daire Başkanlıkları) akademik ihtiyaçlara cevap verme hızı	**3,30**	26 (15,9)	14 (8,5)	33 (20,1)	56 (34,1)	29 (17,7)	6 (3,7)
24.	Dijital sistemler (EBYS, OBS, Avesis, BAP, ÜBYS)	**3,49**	13 (7,9)	27 (16,5)	19 (11,6)	74 (45,1)	29 (17,7)	2 (1,2)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir. Ortalamalar "Deneyimlemedim" yanıtları hariç tutularak hesaplanmıştır.

Birim ve Genel Memnuniyet bölümü, 3,73 ortalama ile anketin en yüksek memnuniyet düzeyine sahip bölümüdür. En yüksek memnuniyet 3,90 ortalama ile "Genel olarak çalıştığım birim" maddesinde belirlenmiş olup katılımcıların %79,0'ı çalıştıkları birimden genel olarak memnundur. "Genel olarak Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi" maddesinde ortalama 3,69, memnuniyet oranı ise %71,6'dır. Bu bölümde görece en düşük değer 3,61 ortalama ile "Birim yönetiminin yaklaşımı (sorunlara çözüm bulma, akademik teşvik)" maddesinde görülmekle birlikte, tüm maddeler yüksek memnuniyet aralığında yer almaktadır. Bölüm genelinde memnuniyet oranı %72,2 'dir (Tablo 3.1.5).

Tablo 3.1.5. Birim ve Genel Memnuniyet Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler

	Madde	Ortalama	Hiç Memnun Değilim n (%)	Memnun Değilim n (%)	Kararsızım n (%)	Memnunum n (%)	Çok Memnunum n (%)	Deneyimlemedim n (%)
25.	Birim yönetiminin yaklaşımı (sorunlara çözüm bulma, akademik teşvik)	**3,61**	21 (12,8)	11 (6,7)	20 (12,2)	66 (40,2)	43 (26,2)	3 (1,8)
26.	Birimimin geleceğe dönük hedef ve planları (misyon-vizyon-stratejik plan)	**3,73**	15 (9,1)	13 (7,9)	19 (11,6)	67 (40,9)	46 (28,0)	4 (2,4)
27.	Genel olarak çalıştığım birim	**3,90**	14 (8,5)	4 (2,4)	16 (9,8)	79 (48,2)	49 (29,9)	2 (1,2)
28.	Genel olarak Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi	**3,69**	12 (7,3)	16 (9,8)	18 (11,0)	80 (48,8)	36 (22,0)	2 (1,2)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir. Ortalamalar "Deneyimlemedim" yanıtları hariç tutularak hesaplanmıştır.

Görüşleriniz ve Geri Bildirim bölümü için bölüm ortalaması 3,26 olup memnuniyet orta düzeydedir. "Görüş, öneri ve şikayetlerinizi iletebileceğiniz mekanizmaların (anket, temsilci, geri bildirim kutusu vb.) etkinliği" maddesinin ortalaması 3,29, "İlettiğiniz görüş ve önerilere geri bildirim alma deneyiminiz" maddesinin ortalaması ise 3,23 olarak belirlenmiştir. Geri bildirim alma deneyimine ilişkin maddede katılımcıların %21,3'ü (n=35) bu süreci deneyimlemediğini belirtmiştir. Bu bulgu, görüş toplama mekanizmalarının var olduğunu, ancak iletilen görüşlere sistematik geri dönüş sağlanması konusunun geliştirilmeye açık olduğunu göstermektedir (Tablo 3.1.6).

Tablo 3.1.6. Görüşleriniz ve Geri Bildirim Bölümüne Yönelik Betimsel İstatistikler

	Madde	Ortalama	Hiç Memnun Değilim n (%)	Memnun Değilim n (%)	Kararsızım n (%)	Memnunum n (%)	Çok Memnunum n (%)	Deneyimlemedim n (%)
29.	Görüş, öneri ve şikayetlerinizi iletebileceğiniz mekanizmaların (anket, temsilci, geri bildirim kutusu vb.) etkinliği	**3,29**	19 (11,6)	16 (9,8)	32 (19,5)	52 (31,7)	21 (12,8)	24 (14,6)
30.	İlettiğiniz görüş ve önerilere geri bildirim alma deneyiminiz	**3,23**	19 (11,6)	18 (11,0)	28 (17,1)	42 (25,6)	22 (13,4)	35 (21,3)

Not: n (%), katılımcı sayısı ve yüzdesini göstermektedir. Ortalamalar "Deneyimlemedim" yanıtları hariç tutularak hesaplanmıştır.

Katılımcılara Üniversitemizi bir meslektaşa akademik çalışma yeri olarak ne düzeyde tavsiye edecekleri sorulmuştur. Katılımcıların %59,6'sı (n=99) Üniversitemizi tavsiye edeceğini ("Tavsiye ederim" veya "Mutlaka tavsiye ederim"), %19,9'u (n=33) ise tavsiye etmeyeceğini belirtmiştir. Katılımcıların %20,5'i (n=34) bu konuda kararsızdır (Tablo 3.1.7).

Tablo 3.1.7. Üniversitenin Akademik Çalışma Yeri Olarak Tavsiye Edilme Düzeyi

Tavsiye Düzeyi	n (%)
Kesinlikle tavsiye etmem	14 (8,4)
Tavsiye etmem	19 (11,4)
Kararsızım	34 (20,5)
Tavsiye ederim	81 (48,8)
Mutlaka tavsiye ederim	18 (10,8)

3.2 Bölümlere Göre Genel Değerlendirme

Bölümlere göre genel değerlendirme Tablo 3.2.1'de sunulmuştur. En yüksek memnuniyet 3,73 ortalama ile "Birim ve Genel Memnuniyet" bölümünde, en düşük memnuniyet ise 3,06 ortalama ile "Araştırma ve Geliştirme" bölümünde belirlenmiştir. "Eğitim ve Öğretim" ile "Birim ve Genel Memnuniyet" bölümleri yüksek, diğer bölümler ise orta düzeyde memnuniyet aralığında yer almaktadır.

Tablo 3.2.1. Bölümlere Göre Memnuniyet Düzeyleri

Bölüm	Madde Sayısı	Ortalama	Memnuniyet Oranı (%)	Memnun Olmama Oranı (%)
Birim ve Genel Memnuniyet	4	3,73	72,2	16,4
Eğitim ve Öğretim	6	3,54	61,9	20,2
Kurumsal Yönetim ve Kalite	6	3,28	53,6	27,3
Görüşleriniz ve Geri Bildirim	2	3,26	50,9	26,8
Çalışma Ortamı ve Yaşam Kalitesi	6	3,25	54,6	31,0
Araştırma ve Geliştirme	6	3,06	45,5	33,5

Not: Memnuniyet oranı "Memnunum" ve "Çok memnunum", memnun olmama oranı "Hiç memnun değilim" ve "Memnun değilim" yanıtlarının 1–5 arasındaki yanıtlar içindeki payıdır.

3.3 Açık Uçlu Görüşlere İlişkin Bulgular

Anketin sonunda yer alan isteğe bağlı açık uçlu soruya 32 katılımcı yanıt vermiş, bunlardan 29'i içerik taşıyan görüş niteliğindedir. Görüşler içerik analizi yoluyla temalara ayrılmış ve Tablo 3.3.1'de özetlenmiştir. Bir görüş birden fazla temaya ilişkin ifade içerebildiğinden toplam sayı katılımcı sayısını aşmaktadır.

Tablo 3.3.1. Açık Uçlu Görüşlerin Temalara Göre Dağılımı

Tema	Öne Çıkan İfadeler	n
Fiziki çalışma ortamı ve altyapı	Ofislerin kalabalık olması, masaüstü bilgisayar eksikliği, iklimlendirme arızaları, laboratuvar ve dersliklerin yetersizliği, hastane ve otopark koşulları	6
Yönetime katılım ve iletişim	Karar alma süreçlerinde akademik personel görüşünün alınması, kararların gerekçeleriyle açıklanması, taleplere ve e-postalara dönüş yapılması	6
Değer görme ve kurumsal aidiyet	Akademik personele değer verilmesi, akademisyenlerin kurumdan ayrılma eğilimi, motivasyon ve aidiyet	5
Görev ve kaynak dağılımında hakkaniyet	Ders ve idari görevlerin ünvanlar ve kişiler arasında dengeli dağıtılmaması, kaynak ve kadroların birimler arasında adil dağıtılmaması	4
Anketin uygulanması ve anonimlik	Demografik sorular birlikte değerlendirildiğinde anonimliğin zayıflaması, küçük birimlerde kimliğin belirlenebilmesi kaygısı	3
Olumlu görüşler	Kurumda iyileşme adımlarının görülmesi, anketlerin aidiyet duygusuna katkısı, üst yönetimin emeklerinin takdiri	3
Kalite süreçlerinin iş yükü	Kalite ve akreditasyon süreçlerinde tekrara dayalı evrak yükü, bu işlemlerin ÜBYS'ye entegre edilmesi önerisi	2
Yemekhane ve sosyal düzenlemeler	Personel yemekhanesi hizmetinin iyileştirilmesi, dumansız kampüs uygulamasının yeniden değerlendirilmesi	3
Atama ve yükseltme kriterleri	Mevcut kriterlerin korunması	1

Not: n, ilgili temaya ilişkin görüş bildiren katılımcı sayısıdır.

Açık uçlu görüşler, nicel bulgularla büyük ölçüde örtüşmektedir. Fiziki çalışma ortamı, yemekhane hizmetleri, karar alma süreçlerine katılım ve görev dağılımında hakkaniyet konularında dile getirilen görüşler, ilgili maddelerdeki görece düşük ortalamaları desteklemektedir. Anonimliğe ilişkin kaygılar ise anketin uygulama biçiminin gözden geçirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

BÖLÜM 4
KARŞILAŞTIRMALI BULGULAR

4.1. Karşılaştırmalı Akademik Personel Memnuniyet Düzeyleri

Tablo 4.1, 2021 yılı Aralık döneminden 2026 yılına kadar akademik personel memnuniyet düzeylerini karşılaştırmalı olarak sunmaktadır. 2026 yılında anket, 2026-2030 Stratejik Planı doğrultusunda yenilenmiş; önceki dönemlerle karşılaştırma, yeni ankette içerik olarak karşılık gelen maddeler üzerinden yapılmıştır. Madde ifadelerindeki değişiklikler nedeniyle 2026 yılı değerlerinin önceki dönemlerle karşılaştırılması gösterge niteliğinde değerlendirilmelidir.

Tablo 4.1. Yıllara Göre Akademik Personel Memnuniyet Düzeyleri

Akademik Personel Memnuniyet Düzeyleri	2021 Aralık (n=196)	2022 Aralık (n=184)	2023 Aralık (n=173)	2024 Aralık (n=166)	2025 Haziran (n=124)	2025 Aralık (n=207)	2026 (n=166)
Üniversite Mensubu Olmaktan Duyulan Memnuniyet	%89	%91	%80	%77	%76	%77	%72
Çalışılan Birime Duyulan Memnuniyet	%87	%90	%82	%77	%80	%79	%79
Üniversite Üst Yönetimine Duyulan Memnuniyet	%85	%89	%75	%71	%72	%73	%58
Çalışılan Birim Faaliyetlerine Duyulan Memnuniyet	%83	%87	%77	%76	%79	%76	%73
Üniversite İdari Yönetimine Duyulan Memnuniyet	%82	%87	%68	%68	%68	%69	%54
Yönetimin Aldığı Kararlarda Adil Oluşuna Duyulan Memnuniyet	%81	%86	%72	%70	%73	%71	%62
Yönetimin Şeffaflığına Duyulan Memnuniyet	%81	%86	%71	%69	%71	%71	%53
Yönetimin Hesap Verebilirliğine Duyulan Memnuniyet	%81	%86	%72	%69	%73	%71	%53
Yönetimin Aldığı Kararlarda Sorumluluğa Duyulan Memnuniyet	%78	%85	%73	%70	%74	%72	%62
Gerçekleştirilen Mesleki Eğitime Karşı Duyulan Memnuniyet	-	%85	%70	%65	%72	%69	%54

Not: n, ankete katılan akademik personel sayısıdır. 2026 yılı değerleri "Memnunum" ve "Çok memnunum" yanıtlarının "Deneyimlemedim" hariç yanıtlar içindeki payıdır.

Çalışılan birime duyulan memnuniyetin 2026 yılında %79 ile 2025 yılı Aralık dönemindeki düzeyini (%79) koruduğu görülmektedir. Üniversite mensubu olmaktan duyulan memnuniyet ise %72 olarak gerçekleşmiş ve önceki döneme göre (%77) sınırlı bir düşüş göstermiştir. 2024-2025 döneminde %76-%80 bandında seyreden bu iki gösterge, akademik personelin birim ve kurum düzeyindeki genel memnuniyetinin görece istikrarlı olduğuna işaret etmektedir. Çalışılan birim faaliyetlerine duyulan

memnuniyet de %73 ile önceki dönemlere yakın bir düzeyde gerçekleşmiştir. Yönetime ve mesleki eğitime ilişkin maddelerde ise 2026 yılında önceki dönemlere göre daha düşük oranlar (%53-%62) gözlenmektedir. Ancak yenilenen ankette bu maddeler daha somut hizmet boyutlarına (örneğin idari birimlerin cevap verme hızı, üst yönetime erişim) odaklanmaktadır. Bu nedenle söz konusu farkın bir kısmının ölçme aracındaki değişiklikten kaynaklanabileceği göz önünde bulundurulmalıdır. 2026 yılı değerleri, yeni Stratejik Plan dönemi için başlangıç (referans) değeri olarak kabul edilebilir ve sonraki dönemlerde aynı maddelerle izlenmelidir.

4.2. Demografik Özelliklere Göre Memnuniyet Düzeyleri

Bölüm ortalamalarının ünvan ve üniversitedeki çalışma süresine göre dağılımı Tablo 4.2'de sunulmuştur. ünvana göre en düşük memnuniyet düzeyi tüm bölümlerde Araştırma Görevlilerinde (n=20) gözlenmiştir. Bu grubun Araştırma ve Geliştirme (2,41) ile Kurumsal Yönetim ve Kalite (2,59) ortalamaları düşük düzeydedir. Öğretim Görevlileri ise birçok bölümde en yüksek memnuniyeti belirten grup olmuştur. Çalışma süresine göre, Üniversitemizde 1 yıldan az süredir görev yapan personelin (n=19) tüm bölümlerde belirgin biçimde yüksek memnuniyet bildirdiği (3,86-4,58) görülmektedir. Memnuniyet, çalışma süresi arttıkça azalmakta ve en düşük düzeye 7-10 yıl çalışma süresine sahip grupta (n=45) ulaşmaktadır. 11 yıl ve üzeri süredir görev yapan personelde ise memnuniyet yeniden yükselmektedir. Bu bulgu, orta kıdemdeki akademik personelin beklentilerine yönelik hedefli iyileştirmelerin önemine işaret etmektedir. Dr. Araştırma Görevlisi (n=3) grubu, katılımcı sayısı 10'un altında olduğundan tabloya dahil edilmemiştir.

Tablo 4.2. Ünvan ve Çalışma Süresine Göre Bölüm Ortalamaları

Grup	n	Eğitim ve Öğretim	Araştırma ve Geliştirme	Çalışma Ortamı	Kurumsal Yönetim	Birim ve Genel	Geri Bildirim
Profesör	31	3,66	3,06	3,21	3,37	3,68	3,41
Doçent	33	3,76	3,11	3,22	3,51	3,82	3,32
Dr. Öğretim Üyesi	41	3,42	3,18	3,32	3,33	3,75	3,32
Dr. Öğretim Görevlisi	15	3,45	2,81	3,41	3,21	4,05	3,38
Öğretim Görevlisi	23	3,85	3,51	3,59	3,54	4,14	3,25
Araştırma Görevlisi	20	2,93	2,41	2,75	2,59	3,05	2,91
1 yıldan az çalışma	19	4,25	3,86	3,96	4,11	4,58	4,36
1-3 yıl çalışma	19	3,77	3,09	3,46	3,42	3,93	3,42
4-6 yıl çalışma	55	3,50	2,99	3,11	3,19	3,52	3,14
7-10 yıl çalışma	45	3,26	2,84	3,02	2,95	3,44	2,99
11 yıl ve üzeri çalışma	28	3,60	3,17	3,28	3,46	3,96	3,33
Tüm katılımcılar	**166**	**3,54**	**3,06**	**3,25**	**3,28**	**3,73**	**3,26**

Not: Değerler, ilgili gruptaki katılımcıların bölüm maddelerine verdiği yanıtların ortalamasıdır.

BÖLÜM 5
SONUÇ

Elde edilen sonuçlar, 2026-2030 Stratejik Planı doğrultusunda yenilenen anketin ilk uygulamasında akademik personelin Üniversitemize ilişkin genel memnuniyetinin yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir. “Birim ve Genel Memnuniyet” bölümü 3,73 ortalama ve %72,2 memnuniyet oranıyla en olumlu değerlendirilen alan olmuş, katılımcıların %59,6’sı Üniversitemizi bir meslektaşa akademik çalışma yeri olarak tavsiye edeceğini belirtmiştir. Eğitim programlarının niteliği, akademik özerklik, kütüphane kaynakları ve birim içi akademik iş birliği kültürü Üniversitemizin güçlü yönleri olarak öne çıkmaktadır. Buna karşın “Araştırma ve Geliştirme” bölümü 3,06 ortalama ile en düşük memnuniyet düzeyine sahip alan olmuştur. Bilimsel kongre ve sempozyumlara katılım desteği (2,46), yemekhane ve sosyal alan hizmetleri (2,79), araştırma için fiziksel altyapı (2,85) ve araştırma performansını ödüllendirme sistemi (2,93) en düşük ortalamaya sahip maddelerdir. Kurumsal yönetim alanında ise görev ve sorumlulukların adil paylaşımı ile karar alma süreçlerinde akademik personel görüşlerinin dikkate alınması orta düzeyde kalmış; bu konular açık uçlu görüşlerde de sıklıkla dile getirilmiştir. Araştırma görevlileri ile Üniversitemizde 7-10 yıldır görev yapan akademik personel, memnuniyeti en düşük gruplar olarak belirlenmiştir.mBu bulgular doğrultusunda, öncelikle bilimsel etkinliklere katılım desteğinin artırılması, araştırma altyapısının ve ofis koşullarının iyileştirilmesi, araştırma performansını ödüllendirme sisteminin gözden geçirilmesi ve yemekhane hizmetlerinin geliştirilmesi önerilmektedir.

Karar alma süreçlerinde akademik personelin görüşlerinin daha fazla alınması, kararların gerekçeleriyle paylaşılması ve iletilen görüşlere sistematik geri bildirim verilmesi, PUKÖ döngüsünün tamamlanması açısından önem taşımaktadır. Araştırma görevlileri ve orta kıdemdeki akademik personele yönelik hedefli iyileştirmeler yapılması da yararlı olacaktır. Anketin sonraki uygulamalarında anonimliğe ilişkin kaygıların giderilmesi amacıyla demografik soruların kapsamının gözden geçirilmesi önerilmektedir. 2026 yılı sonuçları, yeni Stratejik Plan dönemi için referans değer olarak kullanılmalı ve sonraki dönemlerde aynı maddelerle izlenmelidir.



BANDIRMA
ONYEDİ EYLÜL
ÜNİVERSİTESİ

www.bandirma.edu.tr

/bandirmauni