2026

DIŞ PAYDAŞ MEMNUNİYET ANKETİ

SONUÇ RAPORU



BANDIRMA ONYEDİ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ

2026

DIŞ PAYDAŞ MEMNUNİYET ANKETİ

SONUÇ RAPORU

İçindekiler

BÖLÜM 1 5
GİRİŞ 5
BÖLÜM 2 5
YÖNTEM 5
2.1. Evren ve Örneklem 5
2.2. Veri Toplama Aracı 6
2.3. Veri analizi 6
BÖLÜM 3 7
BULGULAR 7
3.1. Dış Paydaş Memnuniyet Anketi Bulguları 7
3.1.1. İş Birliği 7
3.2. Açık Uçlu Görüşler 13
BÖLÜM 4 15
4.1. Karşılaştırmalı Dış Paydaş Memnuniyet Düzeyleri 15
BÖLÜM 5 15
SONUÇ 15

TABLOLAR

Tablo 2.1.1. Dış Paydaş Türlerine Göre Dağılım
Tablo 2.1.2. Üniversite ile İlgili Bilgi Düzeyi ve İş Birliği Süresi
Tablo 3.1.1. Boyutlara Göre Memnuniyet Ortalamaları
Tablo 3.1.2. Dış Paydaşların Birim Gruplarına Yönelik Memnuniyet Düzeyleri
Tablo 3.1.3. Kurumsal Algı ve İmaja Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.4. İş Birliği ve İletişime Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.5. Bölgesel ve Toplumsal Katkıya Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.6. Bilgilendirme ve Paydaş Yönetimine Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.7. Genel Memnuniyet Düzeyine Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 3.1.8. Tavsiye Etme Eğilimine Yönelik Betimsel İstatistikler
Tablo 4.1.1. Yıllara göre Dış Paydaş Memnuniyet Düzeyleri

GRAFİKLER

Grafik 1. Kurumunuzun Üniversitemiz ile mevcut/önceki iş birliği alanları

BÖLÜM 1
GİRİŞ

2015 yılında kurulmuş olan üniversitemizde 2020 yılından itibaren memnuniyet anketleri uygulanmaktadır. Kalitenin artırılması amacıyla yapılan bu anketler, akademik dönem içerisinde uygulanmakta ve ilgili anketlere ilişkin sonuç raporları https://kalite.bandirma.edu.tr web sitesi üzerinden paydaşlar ile paylaşılmaktadır. 2026 yılında Dış Paydaş Memnuniyet Anketi, Üniversitemizin 2026–2030 Stratejik Planı'nın amaç ve hedefleriyle uyumlu olacak şekilde yenilenmiştir. Yeni ankette sorular "Kurumsal Algı ve İmaj", "İş Birliği ve İletişim", "Bölgesel ve Toplumsal Katkı", "Bilgilendirme ve Paydaş Yönetimi", "Birim Grubu Memnuniyeti" ve "Genel Memnuniyet" başlıkları altında yeniden yapılandırılmış; paydaşların iş birliği alanları, iş birliği süresi ve Üniversiteyi tavsiye etme eğilimleri de ankete eklenmiştir. 2026 yılı anketi Üniversite Bilgi Yönetim Sistemi (ÜBYS) aracılığıyla uygulanmıştır.

BÖLÜM 2
YÖNTEM

Uygulanan "Dış Paydaş Memnuniyet Anketi"; "Demografik ve Kurumsal Bilgiler" (7 soru), "Kurumsal Algı ve İmaj" (6 soru), "İş Birliği ve İletişim" (5 soru), "Bölgesel ve Toplumsal Katkı" (5 soru), "Bilgilendirme ve Paydaş Yönetimi" (7 soru), "Birim Grubu Memnuniyeti" (4 soru) ve "Genel Memnuniyet" (3 soru ve 1 tavsiye sorusu) olmak üzere 7 bölüm ile 1 açık uçlu görüş sorusundan oluşmaktadır. Memnuniyet soruları "1 = Hiç memnun değilim" ile "5 = Çok memnunum" arasında beşli ölçekle yanıtlanmıştır. İlgili konuyu deneyimlemeyen paydaşlar için "Deneyimlemedim", birim grupları için ise "İlişkim yok" seçeneği sunulmuştur.

2.1. Evren ve Örneklem

Araştırmada örneklem alınmamış, anket Üniversitemizle iletişim içinde olan dış paydaşlara gönderilmiştir. Anketi toplam 34 dış paydaş yanıtlamıştır.

Tablo 2.1.1. Dış Paydaş Türlerine Göre Dağılım

Dış Paydaş Türü	n (%)
Bakanlığa bağlı kamu kurumu	11 (32,35)
Başka bir üniversite veya yükseköğretim kurumu	9 (26,47)
Belediye / yerel yönetim	3 (8,82)
Medya kuruluşu	3 (8,82)
Büyük ölçekli özel işletme	3 (8,82)
KOBİ	3 (8,82)
Belirtilmemiş	2 (5,88)

Tablo 2.1.1 incelendiğinde, katılımcıların 11'inin (%32,35) bakanlığa bağlı kamu kurumlarından, 9'unun (%26,47) başka bir üniversite veya yükseköğretim kurumundan olduğu görülmektedir. Belediye/yerel yönetim, medya kuruluşu, büyük ölçekli özel işletme ve KOBİ gruplarının her birinden 3'er (%8,82) paydaş ankete katılmıştır. Katılımcıların görevleri arasında yöneticiler, öğretmen ve öğretim elemanları, sağlık ve sosyal hizmet çalışanları ile özel sektör uzmanları yer almaktadır.

Tablo 2.1.2. Üniversite ile İlgili Bilgi Düzeyi ve İş Birliği Süresi

Değişken	Grup	n (%)
Bilgi düzeyi	Çok iyi	5 (14,71)
Bilgi düzeyi	İyi	22 (64,71)
Bilgi düzeyi	Orta	3 (8,82)
Bilgi düzeyi	Az	2 (5,88)
Bilgi düzeyi	Hiç bilgim yok	2 (5,88)
İş birliği süresi	İş birliğim yok	7 (20,59)
İş birliği süresi	1 yıldan az	3 (8,82)
İş birliği süresi	1-3 yıl	15 (44,12)
İş birliği süresi	4-6 yıl	6 (17,65)
İş birliği süresi	7 yıl ve üzeri	3 (8,82)
Son iş birliği zamanı	Son 6 ay içinde	23 (67,65)
Son iş birliği zamanı	Son 6-12 ay	2 (5,88)
Son iş birliği zamanı	1-2 yıl önce	2 (5,88)
Son iş birliği zamanı	2 yıldan fazla zaman önce	1 (2,94)
Son iş birliği zamanı	Hiç olmadı	6 (17,65)

Tablo 2.1.2'ye göre katılımcıların 27'si (%79,41) Üniversite hakkında "iyi" ya da "çok iyi" düzeyde bilgi sahibidir. Paydaşların 15'i (%44,12) 1-3 yıldır Üniversite ile iş birliği yürütmekte, 23'ü (%67,65) son altı ay içinde Üniversite ile iş birliği yapmıştır. Bu dağılım, katılımcıların büyük bölümünün Üniversite ile güncel ve aktif bir ilişki içinde olduğunu göstermektedir.

2.2. Veri Toplama Aracı

2026 yılı güz döneminde, ÜBYS kullanılarak 7 bölümden oluşan yenilenmiş dış paydaş memnuniyet anketi uygulanmıştır.

2.3. Veri analizi

Ankete katılmayı onaylayan katılımcıların verdikleri yanıtlar üzerinden hesaplamalar yapılmıştır. Sorulara ait ortalamalar, standart sapmalar ve sıklık (n) ile yüzdeler (%) verilmiştir. Yüzdeler tüm katılımcılar (N=34) üzerinden hesaplanmış; ortalama ve standart sapmalar ise "Deneyimlemedim" ve "İlişkim yok" yanıtları dışarıda bırakılarak hesaplanmıştır. Yıllara göre karşılaştırmada önceki raporlarla tutarlılık için memnuniyet düzeyi ortalamanın 5'e oranı olarak verilmiştir.

BÖLÜM 3
BULGULAR

3.1. Dış Paydaş Memnuniyet Anketi Bulguları

Tablo 3.1.1 incelendiğinde, dış paydaşların tüm boyutlarda yüksek düzeyde memnuniyet bildirdiği görülmektedir. En yüksek memnuniyet İş Birliği ve İletişim boyutunda (Ortalama=4,54, olumlu yanıt %93,02), en düşük memnuniyet ise Genel Memnuniyet (Ortalama=4,23) ve Bölgesel ve Toplumsal Katkı (Ortalama=4,24) boyutlarında gözlenmiştir. Tüm boyut ortalamalarının 4,20'nin üzerinde olması, Üniversitenin dış paydaşlar nezdinde olumlu bir konumda bulunduğunu göstermektedir.

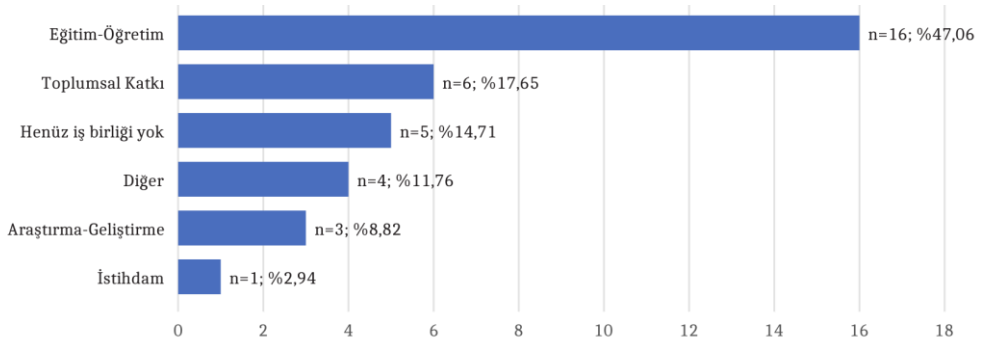
Tablo 3.1.1. Boyutlara Göre Memnuniyet Ortalamaları

Boyut	Ortalama	Olumlu Yanıt (%)*
Kurumsal Algı ve İmaj	4,27	86,08
İş Birliği ve İletişim	4,54	92,96
Bölgesel ve Toplumsal Katkı	4,24	85,19
Bilgilendirme ve Paydaş Yönetimi	4,35	89,25
Genel Memnuniyet	4,23	86,05

*Olumlu yanıt: "Memnunum" ve "Çok memnunum" yanıtlarının, deneyim belirten yanıtlar içindeki oranı.

3.1.1. İş Birliği

Grafik 1'de yer alan dış paydaş yanıtları incelendiğinde, Üniversitemizle yürütülen iş birliklerinin başında %47,06 (n=16) ile Eğitim-Öğretim (staj, ders, sertifika) faaliyetlerinin geldiği görülmektedir. Bu alanı %17,65 (n=6) ile Toplumsal Katkı (sosyal sorumluluk, kültür-sanat) izlemektedir. Araştırma-Geliştirme (%8,82; n=3) ve İstihdam (%2,94; n=1) alanlarındaki iş birliklerinin görece sınırlı kalması, bu alanların 2026–2030 dönemi için geliştirilmeye açık olduğunu göstermektedir. Paydaşların %14,71'i (n=5) henüz Üniversite ile bir iş birliği yürütmediğini belirtmiştir.



Grafik 1. Kurumunuzun Üniversitemiz ile mevcut/önceki iş birliği alanları
Birden fazla seçenek işaretlenebildiğinden yüzdeler katılımcı sayısı (N=34) üzerinden hesaplanmıştır.

Tablo 3.1.2 incelendiğinde, dış paydaşların en yoğun ilişki kurduğu birim grubunun Akademik Birimler olduğu görülmektedir; katılımcıların yalnızca %17,65'i (n=6) bu birimlerle ilişkisi olmadığını

belirtmiştir. Akademik Birimler 4,48 ortalama ile en yüksek memnuniyet düzeyine sahiptir. İdari Birimler (Ortalama=4,46) ile Araştırma ve Uygulama Birimleri (Ortalama=4,38) de yüksek memnuniyetle değerlendirilmiştir; ancak bu birimlerle ilişkisi olan paydaş sayısı 13'te kalmıştır. Akademik Üst Yönetim ise 3,94 ortalama ile görece en düşük memnuniyet düzeyine sahiptir; bu birimle ilişkisi olan 16 paydaştan 2'si "Hiç memnun değilim" yanıtını vermiştir.

Tablo 3.1.2. Dış Paydaşların Birim Gruplarına Yönelik Memnuniyet Düzeyleri

		Ortalama	Hiç Memnun Değilim (n, %)	Memnun Değilim (n, %)	Kararsızım (n, %)	Memnunum (n, %)	Çok Memnunum (n, %)	İlişkim Yok (n, %)
1	Akademik Üst Yönetim (Rektörlük, Genel Sekreterlik)	3,94	2 (5,88)	0 (0,00)	0 (0,00)	9 (26,47)	5 (14,71)	17 (50,00)
2	Akademik Birimler (Fakülte, Yüksekokul, MYO, Enstitü)	4,48	0 (0,00)	0 (0,00)	1 (2,94)	12 (35,29)	14 (41,18)	6 (17,65)
3	İdari Birimler (Daire Başkanlıkları, Hukuk Müşavirliği vb.)	4,46	0 (0,00)	0 (0,00)	0 (0,00)	7 (20,59)	6 (17,65)	20 (58,82)
4	Araştırma ve Uygulama Birimleri (Araştırma Merkezleri, TTO, BAP, vb.)	4,38	0 (0,00)	0 (0,00)	0 (0,00)	8 (23,53)	5 (14,71)	19 (55,88)

*n(%) : katılımcı sayısı (yüzdesi), N=34.

Tablo 3.1.3 incelendiğinde, dış paydaşların Üniversitenin kurumsal algı ve imajına ilişkin memnuniyet düzeylerinin (Ortalama=4,27) yüksek olduğu görülmektedir. En yüksek memnuniyet "Üniversitenin çevre ve sürdürülebilirlik konusundaki duyarlılığı" (Ortalama=4,38) ve "Üniversitenin etik değerlere bağlılığı" (Ortalama=4,36) maddelerinde kaydedilmiştir. Bu maddeleri "Üniversitenin faaliyet ve kaynak kullanımında hesap verebilirlik düzeyi" (Ortalama=4,29) ve "Üniversitenin karar ve faaliyetlerindeki şeffaflık politikası" (Ortalama=4,24) izlemektedir. Boyuttaki en düşük memnuniyet "Üniversitenin yenilikçi fikir ve yöntem geliştirme düzeyi" (Ortalama=4,14) maddesindedir. Şeffaflık maddesinde kararsız kalanların oranının (%14,71) ve hesap verebilirlik ile çevre duyarlılığı maddelerinde deneyim belirtmeyenlerin oranının (%29,41) görece yüksek olması, bu alanlarda paydaşlara daha fazla bilgi sunulması gerektiğine işaret etmektedir.

Tablo 3.1.3. Kurumsal Algı ve İmaja Yönelik Betimsel İstatistikler

		Ortalama	Hiç Memnun Değilim (n, %)	Memnun Değilim (n, %)	Kararsızım (n, %)	Memnunum (n, %)	Çok Memnunum (n, %)	Deneyimlemedim (n, %)
1	Üniversitenin alanındaki saygınlığı ve niteliği	4,21	0 (0,00)	1 (2,94)	2 (5,88)	16 (47,06)	10 (29,41)	5 (14,71)
2	Üniversitenin yenilikçi fikir ve yöntem geliştirme düzeyi	4,14	1 (2,94)	0 (0,00)	3 (8,82)	14 (41,18)	10 (29,41)	6 (17,65)
3	Üniversitenin karar ve faaliyetlerindeki şeffaflık politikası	4,24	0 (0,00)	1 (2,94)	5 (14,71)	6 (17,65)	13 (38,24)	9 (26,47)
4	Üniversitenin faaliyet ve kaynak kullanımında hesap verebilirlik düzeyi	4,29	1 (2,94)	0 (0,00)	3 (8,82)	7 (20,59)	13 (38,24)	10 (29,41)
5	Üniversitenin etik değerlere bağlılığı	4,36	0 (0,00)	1 (2,94)	2 (5,88)	11 (32,35)	14 (41,18)	6 (17,65)
6	Üniversitenin çevre ve sürdürülebilirlik konusundaki duyarlılığı	4,38	1 (2,94)	1 (2,94)	0 (0,00)	8 (23,53)	14 (41,18)	10 (29,41)

*n(%) : katılımcı sayısı (yüzdesi), N=34.

Tablo 3.1.4 incelendiğinde, iş birliği ve iletişim boyutunun (Ortalama=4,54) anketin en yüksek puan alan boyutu olduğu görülmektedir. En yüksek memnuniyet "Üniversitenin ilgili birimlerine erişim kolaylığı" (Ortalama=4,60) ile "Üniversitenin paydaşları seminer, konferans ve toplantılara davet sıklığı" (Ortalama=4,58) maddelerinde gözlenmiştir. "Üniversitenin taleplere ve sorulara cevap verme hızı ve anlaşılırlığı" (Ortalama=4,57) ve "Üniversitenin dış paydaşlarla iş birliğine açıklık düzeyi" (Ortalama=4,53) maddeleri de yüksek düzeyde olumlu değerlendirilmiştir. Boyuttaki en düşük ortalama "Üniversite ile iş birliği süreçlerindeki bürokratik işlemler" (Ortalama=4,43) maddesine aittir. 2025 yılında da görece düşük kalan bu alanın, yüksek düzeyde olsa da gelişime açık olduğu söylenebilir.

Tablo 3.1.4. İş Birliği ve İletişime Yönelik Betimsel İstatistikler

		Ortalama	Hiç Memnun Değilim (n, %)	Memnun Değilim (n, %)	Kararsızım (n, %)	Memnunum (n, %)	Çok Memnunum (n, %)	Deneyimlemedim (n, %)
1	Üniversitenin dış paydaşlarla iş birliğine açıklık düzeyi	4,53	1 (2,94)	0 (0,00)	2 (5,88)	6 (17,65)	21 (61,76)	4 (11,76)
2	Üniversitenin ilgili birimlerine erişim kolaylığı	4,60	0 (0,00)	0 (0,00)	2 (5,88)	8 (23,53)	20 (58,82)	4 (11,76)
3	Üniversitenin taleplere ve sorulara cevap verme hızı ve anlaşılırlığı	4,57	0 (0,00)	0 (0,00)	2 (5,88)	8 (23,53)	18 (52,94)	6 (17,65)
4	Üniversite ile iş birliği süreçlerindeki bürokratik işlemler	4,43	0 (0,00)	0 (0,00)	2 (5,88)	12 (35,29)	14 (41,18)	6 (17,65)
5	Üniversitenin paydaşları seminer, konferans ve toplantılara davet sıklığı	4,58	0 (0,00)	0 (0,00)	1 (2,94)	9 (26,47)	16 (47,06)	8 (23,53)

*n(%) : katılımcı sayısı (yüzdesi), N=34.

Tablo 3.1.5 incelendiğinde, dış paydaşların Üniversitenin bölgesel ve toplumsal katkısına yönelik memnuniyet düzeylerinin (Ortalama=4,24) olumlu olduğu görülmektedir. En yüksek memnuniyet "Üniversitenin toplumsal sorunlara yönelik sosyal sorumluluk projeleri" (Ortalama=4,36) ve "Üniversitenin bölgenin sosyo-ekonomik kalkınmasına katkısı" (Ortalama=4,29) maddelerindedir. En düşük memnuniyet ise "Üniversitenin bölgenin kültür ve sanat hayatına katkı sağlayan etkinlikleri" (Ortalama=4,12) maddesinde gözlenmiştir; bu madde aynı zamanda en yüksek standart sapmaya (1,21) sahiptir ve 3 paydaş (%8,82) memnun olmadığını belirtmiştir. "Üniversitenin eğitim programlarının bölge ve ülkenin iş gücü ihtiyaçlarıyla uyumu" (Ortalama=4,19) da görece düşük kalan bir diğer maddedir.

Tablo 3.1.5. Bölgesel ve Toplumsal Katkıya Yönelik Betimsel İstatistikler

		Ortalama	Hiç Memnun Değilim (n, %)	Memnun Değilim (n, %)	Kararsızım (n, %)	Memnunum (n, %)	Çok Memnunum (n, %)	Deneyimlemedim (n, %)
1	Üniversitenin bölgenin sosyo-ekonomik kalkınmasına katkısı	4,29	0 (0,00)	1 (2,94)	3 (8,82)	11 (32,35)	13 (38,24)	6 (17,65)
2	Üniversitenin yerel sektör ve kuruluşlara danışmanlık/iş birliği destek hizmetleri	4,26	1 (2,94)	0 (0,00)	3 (8,82)	10 (29,41)	13 (38,24)	7 (20,59)
3	Üniversitenin bölgenin kültür ve sanat hayatına katkı sağlayan etkinlikleri	4,12	2 (5,88)	1 (2,94)	2 (5,88)	8 (23,53)	13 (38,24)	8 (23,53)
4	Üniversitenin toplumsal sorunlara yönelik sosyal sorumluluk projeleri	4,36	0 (0,00)	2 (5,88)	1 (2,94)	10 (29,41)	15 (44,12)	6 (17,65)
5	Üniversitenin eğitim programlarının bölge ve ülkenin iş gücü ihtiyaçlarıyla uyumu	4,19	1 (2,94)	1 (2,94)	2 (5,88)	10 (29,41)	12 (35,29)	8 (23,53)

*n(%) : katılımcı sayısı (yüzdesi), N=34. Ortalama ve standart sapma, “Deneyimlemedim” yanıtları dışarıda bırakılarak hesaplanmıştır.

Tablo 3.1.6 incelendiğinde, bilgilendirme ve paydaş yönetimi boyutunda memnuniyetin (Ortalama=4,35) yüksek olduğu görülmektedir. En yüksek memnuniyet “Dış paydaş olarak görüş ve önerilerinizi iletme mekanizmaları” (Ortalama=4,64) maddesinde kaydedilmiş, bu maddede deneyim belirten paydaşların tamamı memnun olduğunu ifade etmiştir. En düşük memnuniyet ise “Üniversitenin akademik program ve araştırma faaliyetleri hakkındaki bilgi düzeyiniz” (Ortalama=4,17) maddesindedir; bu maddede 7 paydaş (%20,59) kararsız kalmıştır. Ayrıca “Üniversitenin faaliyet ve kararları hakkındaki düzenli bilgilendirme” maddesinde paydaşların %32,35’inin “Deneyimlemedim” yanıtını vermesi, bilgilendirmenin daha geniş bir paydaş kitlesine ulaştırılması gerektiğini göstermektedir.

Tablo 3.1.6. Bilgilendirme ve Paydaş Yönetimine Yönelik Betimsel İstatistikler

		Ortalama	Hiç Memnun Değilim (n, %)	Memnun Değilim (n, %)	Kararsızım (n, %)	Memnunum (n, %)	Çok Memnunum (n, %)	Deneyimlemedim (n, %)
1	Üniversitenin faaliyet ve kararları hakkındaki düzenli bilgilendirme	4,26	0 (0,00)	0 (0,00)	2 (5,88)	13 (38,24)	8 (23,53)	11 (32,35)
2	Üniversitenin web sitesi ve sosyal medya kanallarındaki güncel bilgi	4,28	0 (0,00)	1 (2,94)	2 (5,88)	14 (41,18)	12 (35,29)	5 (14,71)
3	Dış paydaş olarak görüş ve önerilerinizi iletme mekanizmaları	4,64	0 (0,00)	0 (0,00)	0 (0,00)	10 (29,41)	18 (52,94)	6 (17,65)
4	Görüş, öneri ve şikayetlerinizi iletebileceğiniz mekanizmaların etkinliği	4,32	0 (0,00)	2 (5,88)	1 (2,94)	9 (26,47)	13 (38,24)	9 (26,47)
5	İlettiğiniz görüş ve önerilere geri bildirim alma deneyiminiz (1)	4,31	1 (2,94)	1 (2,94)	2 (5,88)	7 (20,59)	15 (44,12)	8 (23,53)
6	İlettiğiniz görüş ve önerilere geri bildirim alma deneyiminiz (2)	4,50	0 (0,00)	0 (0,00)	1 (2,94)	11 (32,35)	14 (41,18)	8 (23,53)
7	Üniversitenin akademik program ve araştırma faaliyetleri hakkındaki bilgi düzeyiniz	4,17	0 (0,00)	0 (0,00)	7 (20,59)	10 (29,41)	12 (35,29)	5 (14,71)

*n(%) : katılımcı sayısı (yüzdesi), N=34.

Tablo 3.1.7 incelendiğinde, dış paydaşların en yüksek memnuniyeti "Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi ile iş birliğinden genel memnuniyetiniz" (Ortalama=4,48) maddesinde belirttiği görülmektedir; deneyim belirten paydaşların %89,66'sı iş birliğinden memnundur. "Üniversitenin gelecekteki performansına ilişkin beklentileriniz" (Ortalama=4,17) maddesi de olumlu değerlendirilmiştir. Boyuttaki en düşük memnuniyet ise "Üniversitenin diğer yükseköğretim kurumları arasındaki saygın yeri" (Ortalama=4,04) maddesinde gözlenmiştir; bu maddede 3 paydaş (%8,82) memnun olmadığını belirtmiştir. Bu sonuç, paydaşların Üniversite ile doğrudan iş birliğini, Üniversitenin genel itibarına kıyasla daha olumlu değerlendirdiğini göstermektedir.

Tablo 3.1.7. Genel Memnuniyet Düzeyine Yönelik Betimsel İstatistikler

		Ortalama	Hiç Memnun Değilim (n, %)	Memnun Değilim (n, %)	Kararsızım (n, %)	Memnunum (n, %)	Çok Memnunum (n, %)	Deneyimlemedim (n, %)
1	Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesi ile iş birliğinden genel memnuniyetiniz	4,48	0 (0,00)	0 (0,00)	3 (8,82)	9 (26,47)	17 (50,00)	5 (14,71)
2	Üniversitenin diğer yükseköğretim kurumları arasındaki saygın yeri	4,04	1 (2,94)	2 (5,88)	2 (5,88)	13 (38,24)	10 (29,41)	6 (17,65)
3	Üniversitenin gelecekteki performansına ilişkin beklentileriniz	4,17	1 (2,94)	1 (2,94)	2 (5,88)	13 (38,24)	12 (35,29)	5 (14,71)

*n(%) : katılımcı sayısı (yüzdesi), N=34.

Tablo 3.1.8 incelendiğinde, dış paydaşların 29'unun (%85,29) Üniversite ile iş birliği yapmayı başka bir kuruluşa tavsiye edeceği görülmektedir. Paydaşların 20'si (%58,82) "Mutlaka tavsiye ederim" yanıtını vermiş, yalnızca 2 paydaş (%5,88) tavsiye etmeyeceğini belirtmiştir (Ortalama=4,35).

Tablo 3.1.8. Tavsiye Etme Eğilimine Yönelik Betimsel İstatistikler

		Ortalama	Kesinlikle Tavsiye Etmem (n, %)	Tavsiye Etmem (n, %)	Kararsızım (n, %)	Tavsiye Ederim (n, %)	Mutlaka Tavsiye Ederim (n, %)
1	Üniversitemiz ile iş birliği yapmayı bir başka kuruluşa ne kadar tavsiye edersiniz?	4,35	1 (2,94)	1 (2,94)	3 (8,82)	9 (26,47)	20 (58,82)

*n(%) : katılımcı sayısı (yüzdesi), N=34

3.2. Açık Uçlu Görüşler

Açık uçlu soruya 5 paydaş görüş bildirmiştir. Görüşlerin üçü teşekkür ve memnuniyet içermektedir. İki paydaş özellikle Yabancı Diller Yüksekokulu yönetimi ve öğretim elemanlarıyla yürütülen iş birliğinde iletişim, yardımlaşma, şeffaflık ve hızlı bilgilendirmeden duydukları memnuniyeti vurgulamıştır. Bir paydaş, aynı zamanda öğrenci olarak, bir derste bilgisayar altyapısına ilişkin sorunun dönem ortasına

kadar çözülemediğini belirtmiştir. Bir diğer paydaş ise firmaların öğrencilere daha fazla staj imkanı sunması gerektiğini ifade etmiştir.

BÖLÜM 4

4.1. Karşılaştırmalı Dış Paydaş Memnuniyet Düzeyleri

Tablo 4.1.1 incelendiğinde, dış paydaş memnuniyet düzeylerinin 2023 yılındaki düşüşün (%65-%68) ardından 2024 ve 2025 yıllarında toparlandığı görülmektedir. 2026 yılında Üniversite ile iş birliğinden duyulan genel memnuniyet %90 ile serinin en yüksek değerine ulaşmıştır. Üniversitenin faaliyet ve kararları hakkındaki bilgilendirmeye yönelik memnuniyet 2025 yılında %79'dan %85'e, hesap verebilirliğe yönelik memnuniyet ise %83'ten %86'ya yükselmiştir. 2026 yılı değerlerinin önceki yıllarla karşılaştırılmasında anketin yenilenmiş olması dikkate alınmalıdır. Yeni ankette madde ifadeleri ve yanıt seçenekleri güncellenmiş, "Deneyimlemedim" seçeneği eklenmiş ve katılımcı sayısı 18'den 34'e yükselmiştir. Bu nedenle 2026 yılı değerleri, 2026-2030 Stratejik Plan dönemi için başlangıç (referans) değeri olarak değerlendirilmelidir.

Tablo 4.1.1. Yıllara göre Dış Paydaş Memnuniyet Düzeyleri

Dış Paydaş Memnuniyet Düzeyleri	2021 (n=93*)	2022 (n=52*)	2023 (n=45*)	2024 (n=17*)	2025 (n=18*)	2026 (n=34*)
Üniversiteye Duyulan Genel Memnuniyet Düzeyi	%83	%77	%68	%86	%84	**%90**
Üniversitenin Aldığı Kararların Bilgilendirilmesine Duyulan Memnuniyet Düzeyi	%79	%75	%65	%81	%79	**%85**
Üniversitenin Aldığı Kararların Hesap Verilebilirliğine Duyulan Memnuniyet Düzeyi	%80	%76	%65	%84	%83	**%86**

*n, ankete katılan dış paydaş sayısıdır.

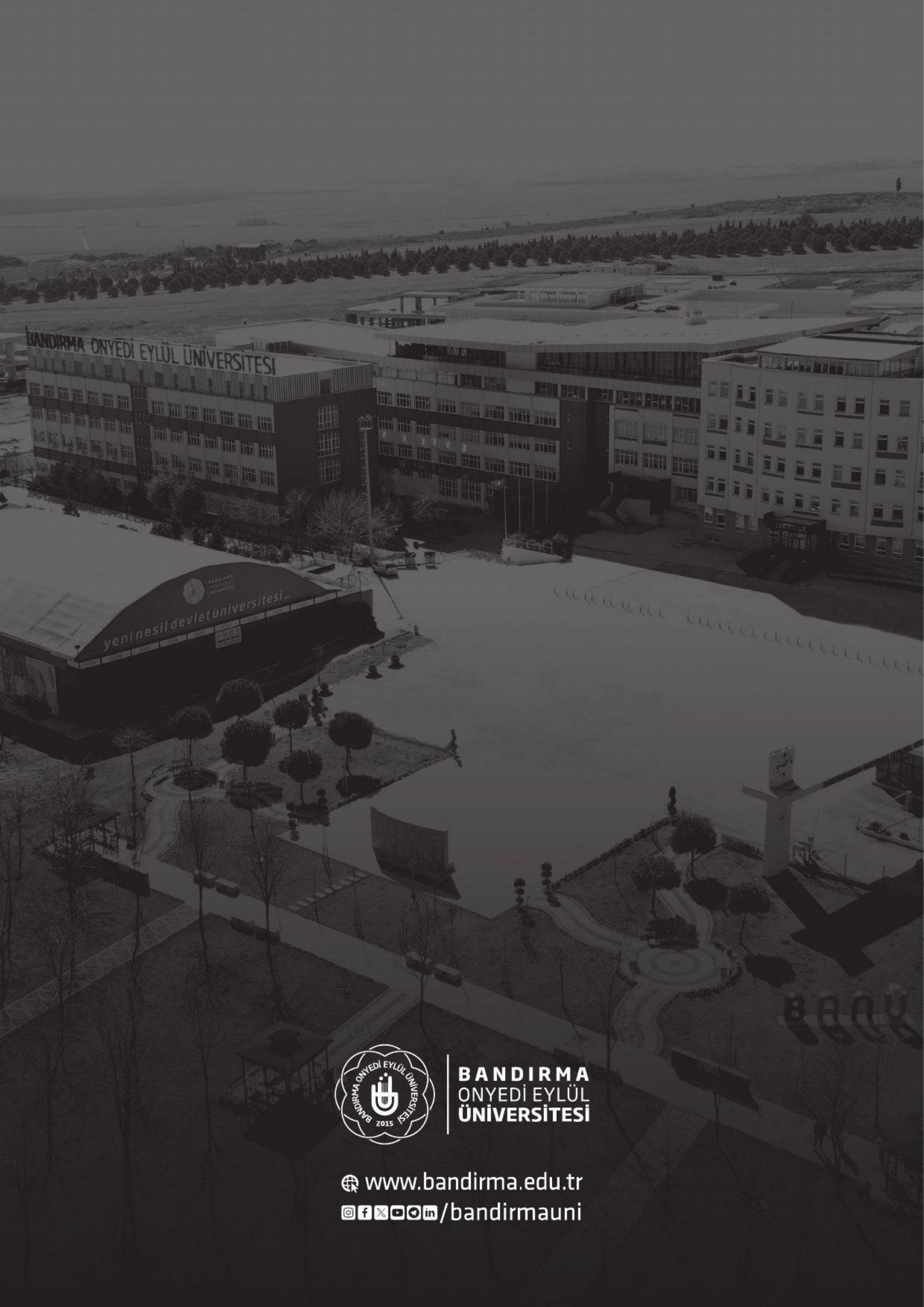
BÖLÜM 5
SONUÇ

2026–2030 Stratejik Planı doğrultusunda yenilenen Dış Paydaş Memnuniyet Anketi sonuçları, Bandırma Onyedi Eylül Üniversitesinin dış paydaşlar nezdinde güçlü ve güvenilir bir konuma sahip olduğunu ortaya koymaktadır. İş birliğinden duyulan genel memnuniyet 4,48 ortalama (%90) ile yüksek düzeydedir ve paydaşların %85,29'u Üniversite ile iş birliği yapmayı başka kuruluşlara tavsiye etmektedir. Boyutlar arasında en güçlü alan İş Birliği ve İletişim'dir (Ortalama=4,54). Paydaşlar özellikle ilgili birimlere erişim kolaylığını (4,60), seminer ve toplantılara davet edilmeyi (4,58) ve taleplere hızlı ve anlaşılır yanıt verilmesini (4,57) takdir etmektedir. Görüş ve önerileri iletme mekanizmaları da (4,64) olumlu değerlendirilmiştir. Birim grupları içinde paydaşların en yoğun ve en olumlu ilişkiyi Akademik Birimler ile kurduğu (4,48) görülmektedir. Öte yandan Üniversitenin diğer yükseköğretim kurumları arasındaki saygın yeri (4,04), Akademik Üst Yönetim ile ilişkiler (3,94), bölgenin kültür ve sanat hayatına katkı (4,12), yenilikçi fikir ve yöntem geliştirme (4,14) ve akademik program ile araştırma faaliyetleri hakkındaki bilgi düzeyi (4,17) görece düşük kalan alanlardır. Mevcut

iş birliklerinin ağırlıklı olarak Eğitim-Öğretim alanında yoğunlaşması (%47,06), Araştırma-Geliştirme (%8,82) ve İstihdam (%2,94) alanlarındaki iş birliklerinin sınırlı kaldığını göstermektedir. Yıllara göre değerlendirmede, 2026 yılı genel memnuniyet (%90), bilgilendirme (%85) ve hesap verebilirlik (%86) düzeyleri 2025 yılı değerlerinin üzerinde gerçekleşmiştir. Anketin yenilenmesi nedeniyle bu değerler, stratejik plan dönemi için referans değer olarak kullanılmalıdır.

Bulgular doğrultusunda, 2026-2030 Stratejik Plan döneminde iyileştirme çalışmalarının öncelikle iş birliği alanlarının çeşitlendirilmesine yönelmesi önerilmektedir. Bu kapsamda eğitim-öğretim dışındaki Ar-Ge, danışmanlık ve istihdam odaklı iş birliklerinin artırılması ve mezun istihdamı ile staj olanakları için paydaşlarla yapılandırılmış iş birliği modellerinin geliştirilmesi önem taşımaktadır. Kurumsal itibar ve görünürlüğün güçlendirilmesi için ise Üniversitenin yenilikçi uygulamalarının, akademik programlarının ve araştırma faaliyetlerinin dış paydaşlara düzenli ve hedefli biçimde tanıtılması gerekmektedir.

Bilgilendirmeye ilişkin bulgular, kararlar, faaliyetler, şeffaflık ve hesap verebilirlik uygulamalarına ilişkin bilgilerin daha geniş bir paydaş kitlesine ulaştırılması gerektiğini göstermektedir. Bu doğrultuda "Deneyimlemedim" oranının yüksek olduğu konularda farkındalık çalışmalarının yapılması yararlı olacaktır. Bunun yanı sıra paydaşların Akademik Üst Yönetim, idari birimler ve araştırma birimleriyle temas noktalarının çoğaltılması, bu birimlerle etkileşimi güçlendirecektir. Son olarak bölgenin kültür ve sanat hayatına yönelik etkinliklerin sayısının artırılması ve bu etkinliklerin paydaşlarla birlikte planlanması, Üniversitenin bölgesel katkısını artıracaktır.



BANDIRMA
ONYEDİ EYLÜL
ÜNİVERSİTESİ

www.bandirma.edu.tr

/bandirmauni